

[திரு. செ. மாதவன்]

[1971 ஜூன் 28]

தான், ஏழைக் குடியிருப்பவர்களுக்கு நன்மை செய்யக் கூடியது, அவர்களுக்கு பாதுகாப்பு ஏற்படாது என்பதால் திருத்தம் தேவையில்லை என்று தெரிவிக்கிறேன்.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 5 was put and carried.

Clause 1, the Preamble and the Long Title were put and carried.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGHAM: Sir, I move.

“That the Tamil Nadu Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Amendment Bill, 1971 (L.A. Bill No. 11 of 1971) be passed.

MR. SPEAKER: The question is:—

“That the Tamil Nadu Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Amendment Bill, 1971 (L.A. Bill No. 11 of 1971) be passed.

The motion was put and carried and the Bill was passed into law.

(5) அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(ஆ) 1971-ம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி சட்டமுன்வடிவு.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அவைக்கு ஒரு அறிவிப்பு. 1971-ம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி சட்டமுன்வடிவை (சட்டப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 10/1971) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ள ஆளுநர் தன் இசைவைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

(4) அரசினர் சட்டமுன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(இ) 1971-ம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி சட்டமுன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 10/1971).

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 1971-ம் ஆண்டைய மதுரை நகர மாநகராட்சி சட்ட முன்வடிவை @ பேரவை முன் வைப்பதில் பெருமையடைகிறேன். 1971-ம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 10/1971) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும் என்று கோருகிறேன்.

கடந்த இருபது ஆண்டுகளாக, மதுரையை மாநகராட்சியாக்க வேண்டுமென்கிற முறையீடுகள் அரசின் கவனத்தைக் கவர்ந்து வந்துள்ளன. பன்னெடுங்காலமாகவே தமிழ்ப் புலமைக்கும், தமிழ்ப் பண்பாட்டிற்கும் உறைவிடமாக விளங்கிவந்த இந்நகர், வரலாற்றுச் சிறப்புடன் யாத்திரைத் தலமாகவும், சுற்றுலா

@ 1971-ம் ஆண்டு ஜூன் மாதம் 24-ம் தேதிய சிறப்பு தமிழ் நாடு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

1971 ஜூன் 28] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

இடமாகவும் பெருமை பெற்றுத் திகழ்கிறது. ஆண்டின் சில பகுதிகளில் இங்கு வந்துபோகும் நாலு இலட்சத்திற்கும் மேற்பட்ட மக்களை இந்நகரம் ஏற்கவேண்டியதாக இருக்கிறது; அன்றியும் விரைந்து தொழில் மயமாகியும் வருவதால் உயர்ந்த அளவிலான வாழ்வு வசதிகள் இந்நகர மக்களின் நியாயமான எதிர் பார்ப்பே யாகும். மேலும், மதுரை நகராட்சியை மாநகராட்சியாக உயர்த்த வேண்டும் என்று திரும்பப் திரும்ப வேண்டப்பட்டு வந்தது. அண்மையில் இந்நகரின் வருவாய் ரூ. 2 கோடியைக் கடந்துள்ளது. தற்போதைய கணக்கெடுப்பின்படி நகரின் மக்கள் தொகை 5.28 இலட்சமாகப் பெருகியிருக்கிறது. எனவே இந்நகரம் எல்லாவகையிலும் மாநகராட்சிக்குரிய தகுதியை எய்தியுள்ளதை அறிந்து அதற்குரிய காலம் கனிந்துள்ளதாக அரசு முடிவெடுத்தது. இக்காரணங்களால் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் 1971-72-க்குரிய இடைக்கால வரவு-செலவுத் திட்டத்தைச் சட்டப் பேரவை முன் வைத்து 25-3-1971 அன்று பேசியபோது, மதுரை நகராட்சி 1-5-1971 முதல் மாநகராட்சியாக அமைக்கப்படுமென்று அறிவித்தார். மதுரை நகர மக்களின் விருப்பங்கள் நிறைவேற்றப் படுகிற வகையில் 27-4-1971 அன்று தமிழ்நாடு மேதகு ஆளுநர் அவர்களால் பிறப்பிக்கப்பட்ட மதுரை மாநகராட்சி அவசர சட்டம் (1971) வாயிலாக 1-5-1971 முதல் இந்நகராட்சி மாநகராட்சியாக மாற்றியமைக்கப்பட்டதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அறிவார்கள். சட்டப் பேரவையில் நிறைவேற்றப்படும் சட்டத்தின் வாயிலாக அவசரச் சட்டத்தை மாற்றிச் செய்ய இந்த சட்டமுன்வடிவு வழி செய்கிறது.

இந்நகராட்சியின் நிர்வாக அமைப்பு முறை சென்னை மாநகராட்சியின் நிர்வாக முறையைப் பெரும்பாலும் ஒட்டியதாகவே இருக்கும் என்பதைப் பேரவையின் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் உற்றறியலாம். ஆயினும், உள்ளூர் நிலைமைகளுக்கேற்ப சில மாறுதல்களும் செய்யப்பட்டுள்ளன. திட்டங்களுக்கு நிதி வழங்குதல், ஒப்பந்தங்கள், ஒப்பந்தப் புள்ளிகளை ஒத்துக் கொள்ளுதல், ஒதுக்குதல், அசையும், அசையாச் சொத்துக்களைக் கையகப்படுத்துதல், விற்றல். அன்றன்றைய நிர்வாகத்தில் எழும் முக்கியமான செய்திகள் போன்ற உயிர்நாடியான செயல்களில் நகராட்சியாயிருந்த நாட்களை விட இப்போது மாநகராட்சியின் வெவ்வேறு நிர்வாகத் துறையினர்க்கு அதிக அதிகாரங்கள் வழங்கப்பட்டுள்ளன. நகராட்சியில் கிடைத்ததைவிடச் சிறந்த பலன்கள் கிடைக்கும் வண்ணம், நெடுங்காலமாக உணரப்பட்டு வந்த வாழ்க்கை வசதிகள் சிறந்த முறையில் செய்து தரப்படுவதை இஃது உறுதி செய்கிறது.

இந்தச் சட்டமுன்வடிவின் சிறப்பு கூறுபாடுகளை இப்போது நான் கோடிட்டு காட்ட விரும்புகிறேன். மாநகராட்சி மன்றம், நிலைக் குழுக்கள், ஆணையர் ஆகிய முத்திரத்தாரிடம் மாநகராட்சியின் நிர்வாகப் பொறுப்பு ஒப்படைக்கப்படுகின்றது. இப்போதைய மாநகராட்சியின் உறுப்பினர்கள் எண்ணிக்கை 48 ஆகவே

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1971 ஜூன் 28]

தொடர்ந்து இருக்கும். இவ்வெண்ணிக்கை 80 வரைக்கும் அவ்வப் போது அறிவிப்புகள் வாயிலாக அரசாங்கத்தால் மாற்றியமைக்கப்படலாம். அரிசனங்கள் மூவரும், பெண்களில் மூவரும் உறுப்பினர்களாக எக்காலத்திலும் மன்றத்தில் இருக்கவேண்டும். அதற்கு ஏற்றவகையில் தேவைப்படும் அளவிற்கு அரிசனங்களிலிருந்தும் பெண்களிலிருந்தும் கூட்டு உறுப்பினர்களைச் சேர்த்துக் கொள்ள வழிவகை செய்யப்பட்டுள்ளது. மன்ற உறுப்பினர்களின் பதவிக்காலம் மூன்று ஆண்டுகள். ஆயினும் அதனை ஓராண்டுக் காலம் கூட்டவோ குறைக்கவோ வழிவகையுண்டு.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

மாநகர் முதல்வரின் பதவிக்காலம் ஓராண்டு. மாநகர் முதல்வர் பொறுப்பிலிருந்து வெளியேறுபவர், மீண்டும் தேர்தலுக்கு நிற்கத் தகுதியுடையவர். எல்லா நிலை குழுக்களுக்கும், அத்துடன் வரி விதிப்பு, மேல் முறையீட்டுக் குழுக்களுக்கும் மாநகர் முதல்வர் அலுவல் முறையால் தலைவராக இருப்பார். இம்மாநகராட்சியின் முதல்வர், துணை முதல்வர், சென்னை மாநகராட்சியின் முதல்வர், துணை முதல்வர்க்குரிய தனிச் சிறப்புரிமைகளை உடையவராவார்.

ஒவ்வொன்றும் ஐந்து உறுப்பினர்களைக் கொண்டதாக ஆறு நிலைக் குழுக்கள் இருக்கும். அவை ஒவ்வொன்றுக்கும் மாநகராட்சித் தொடர்பான குறிப்பிட்ட பணிகள் தரப்பட்டுள்ளன. ஒவ்வொரு நிலைக் குழுவுக்கும் அதன் உறுப்பினர்களிலிருந்து ஒருவர் தலைவராக அவர்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவார். அவருடைய அலுவல் காலம் ஓராண்டு. நிலைக் குழுவின் தலைவர் பதவியிலிருந்து விலகுபவர் மறு தேர்தலில் அதே பதவிக்கு நிற்கத் தகுதியுடையவர் அல்லர். ஒரு நிலைக் குழுவில் உறுப்பினராக உள்ளவர் மற்ற எந்த நிலைக் குழுவிலும் உறுப்பினராக இருக்க இயலாது.

ஆணையரோடு, ஒரு துணை ஆணையரும், ஆணையரின் நேர்த் துணையாளரும் இருக்கலாம். மாநகராட்சியின் அலுவலர்கள் நான்கு வகையினராகப் பிரிக்கப்பட்டுள்ளனர். முதல் வகையினர் அரசாலும், இரண்டாம் வகையினர் அரசின் ஒப்புதலோடு மாநகராட்சி மன்றத்தாலும், மூன்று, நான்காம் வகையினர் மாநகராட்சியின் பணி நியமனக் குழுவாலும் அமர்த்தப்படுவர். சொத்து வரி பொதுக் காரியங்களுக்கென ஒரே வரியாக விதிக்கப்படும். வரி விதிப்பின் அளவு, கட்டடங்கள், நிலம் ஆகியவற்றுக்கு மாநகராட்சி மன்றம் குறிக்கும் ஆண்டு மதிப்பில் 15½ சதவீதத்துக்குக் குறையாமலும், 35 சதவீதத்துக்கு மேற்படாமலும் இருக்கும். விளம்பரங்கள் மீதும் மாநகராட்சி வரி விதிக்கலாம்.

இம்மாநகராட்சிக்குச் சாதாரணப் பொதுத் தேர்தல் நடைபெற்று, மன்றம் உரிய முறையில் அமைக்கப்படும் வரையிலும் மாநகராட்சியின் நிர்வாகம் தடையின்றி நடைபெறுவதற்கு ஏற்ற வகையில் இடைக்கால வழிவகைகள் இம்மசோதாவில் இடம்

1971 ஜூன் 28] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

பெற்றிருப்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அறியலாம். நகர் மன்றத் தலைவரும், துணைத் தலைவரும், முறையே மாநகராட்சியின் முதல்வராகவும், துணை முதல்வராகவும் தொடர்ந்து இருப்பது இவ்விடைக்கால ஏற்பாட்டின் சிறப்புக் கூறுபாடாம்.

மதுரை நகர மாநகராட்சி அவசரச் சட்டம் 27—1—1971 அன்று பிறப்பிக்கப்பட்டது. சட்டப் பேரவை மூலம் இதற்கெனச் சட்டம் இயற்றப்படாவிட்டால் இந்த அவசரச் சட்டம் 1—8—1971 முதல் நடைமுறையில் இருக்கமுடியாது. ஆகவே, இம்மசோதா கொணரப் படுகிறது.

இச்சொற்களோடு, துணைத் தலைவர் அவர்களே, இம்மசோதா வினை அவையின் ஆய்வுக்கு வைக்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE : Sir, I move my amendment—

“That the Madurai City Municipal Corporation Bill, 1971 L.A. Bill No. 10 of 1971 be referred to a Joint Select Committee consisting of . . . Members of both the Houses (Names to be furnished later)”.

The amendment was duly seconded.

THIRU K. T. K. THANGAMANI : Sir, I move my amendment—

“The Madurai City Municipal Corporation Bill, 1971 (L.A. Bill No. 10 of 1971) be circulated for eliciting public opinion to be returned before the end of July 1971”.

THIRU S. ALAGARSAMY : I second the amendment.

DR. H. V. HANDE : Hon. Mr. Deputy Speaker, Sir. The purpose of my amendment is very clear, if we only just look at the size of the Bill that is before the House. This Bill consists of more than nearly 500 Clauses and if they are to be properly examined and revised, it may take at least a week's time for the Hon. Members to sit and discuss. Therefore, I suggest to the Hon. Chief Minister as also to the Hon. Minister concerned with this particular Bill that they should keep an open mind and see that an *ad hoc* Select Committee is created. Even in the course of this Session itself we have got four weeks' time and we can concurrently sit for a few days and then find out how different clauses will be perfectly in order or whether we can improve different clauses. Otherwise, if such a huge Bill were to be passed hurriedly within about an hour and a half or two, so many problems will arise. Even the people would be really surprised and people would be wondering how this Assembly passed it in such a hurry. Therefore, with all persuasiveness and emphasis at my command I would once again request the Hon. Minister and the Hon. Chief Minister to see that this Bill is referred to a Joint Select Committee.

[Dr. H. V. Hande]

[1971 ஜூன் 28]

Sir, I have been able to pick out a few salient points also with regard to different clauses of this Bill. Before I come to the Clauses I would also like to stress the fact that this Bill also was created in a great hurry. There was actually no need to bring an Ordinance immediately. There was no emergency necessitating the same. They could have waited till the Legislature met and discussed the Bill. What exactly prompted the Government to bring an Ordinance is a mystery to myself and the members and to the public also. Was there any emergency situation that arose in Madurai, whether it could not have waited till the Assembly met again? After all last time the Assembly was over on April 3rd or 4th and then two or three months later we are again meeting here. We could have taken it up now itself. But then it was made into an Ordinance. Once it is made into an Ordinance there is always the egalitarian theory that it has become an Ordinance, therefore it has to be passed and therefore we must rubber stamp it. It is the usual convention we have been seeing it for a number of years. This Government are trying to break conventions in several things. Why not they break the convention here at least? Why should the Government bring an Ordinance before the House, met?

I have got a number of points on various clauses. But I shall take up a few clauses and show how anomalous the clauses are and how irregular the clauses are. I will only take up a few clauses, even though I can take up a number of Clauses. But without consuming much time of the House, I will take up a few clauses.

Clause 12—I would request the Hon. Minister to open the book and see Clause 12. Clause 12 clearly says—

“The Government may, at any time, withdraw the Commissioner from office and shall do so if such withdrawal is recommended by a resolution of the council passed at a special meeting called for the purpose and supported by the votes of such number of councillors as shall constitute not less than two-thirds of the sanctioned strength of the Council”.

What does it mean? It means this. For instance, let us take the Corporation of Madras. If two-thirds of members, if about 60 or 70 members of the Corporation pass a resolution that the Commissioner of the Corporation should be removed from office, then what would happen? The Government are forced to take him away. We have seen that in several instances the Government themselves have given strict instructions to the Commissioner to override some times certain considerations which the Councillors ask the Commissioner to give or not to pay heed to them. The Government, on several occasions, have clearly told the Commissioner “you be strict, you adhere to the rules, you go ahead,

1971 ஜூன் 28]

[Dr. H. V. Hande]

we are behind you, do not have fear". In that manner the Government have told the Commissioner several times. But according to this Clause, supposing there is a Commissioner who is very strict—for argument's sake I am saying—it is inconvenient to the members of the Council because the Government themselves also have asked him to be strict, in such cases there is a possibility of these members meeting and then passing a resolution and sending it to the Government and the Commissioner will be removed. Therefore, I do not agree that such powers should be vested with the Council. It will be dangerous. Political considerations and party feelings will play a decisive role. Even now it is not too late. I do not know why exactly they should depart from the original Bill. In the Original Bill, the Clause was not there. Now the Clause is here and what made them put the Clause. I would like to know the secrets or the working of the mind of the Government.

Then I come to Clause 57. It is a huge Clause dealing with disqualification of councillors. "Subject to the provisions of Section 60, a councillor shall cease to hold office as such if he— (a) is sentenced—it goes on like that. They go on listing a number of disqualifications. But then under sub-clause (2) of clause 57—page 233 below the 20th line of the Bill—says.

"Notwithstanding anything contained in clause (a) of subsection (1), the Government may direct that such sentence shall not operate as a disqualification."

Supposing a person is disqualified because of certain rules under this Act itself; then the Government can bring in another rule saying that they will not apply for this man. In other words, if a particular person is wanted very much by the Government, if he is a blue-eyed boy of the Government, the Government can say that it shall not operate as a disqualification. This is a dangerous provision. I would request every hon. Member to give serious consideration to this provision.

The Government may by a blanket order say that that does not apply to a particular member and that means that there is no security. Also there may be a invidious distinction made between one member and another member. That is the reason why I have brought this aspect of the matter to the attention of the Hon. Minister. These are some of the reasons which prompted me to request the Hon. Minister to give us an opportunity to speak across the table and discuss the Bill in the Select Committee. In fact, last time I successfully persuaded the Hon. Minister for Health for referring the Town and Country Planning Bill to the Select Committee and I was grateful to him for that. Under the chairmanship of the Hon. Minister for Health, the Select Committee held five or six sittings and a number of points were put forth by Members of the Committee and it was useful to the Government also. So, I request the Hon. Minister to consider this aspect of the matter.

[Dr. H. V. Hande]

[1971 ஜூன் 28]

Now I come to clause 95. It reads as follows :—

'The Government may with the consent of the council transfer to the corporation the management of any institution or the execution of any work not provided for by this Act and it shall thereupon be lawful for the corporation to undertake such management or execution :

Provided that in every such case, the funds required for such management or execution shall be placed at the disposal of the corporation by the Government'. This particular clause is a dangerous clause. It would lead to patronage of undeserved institutions. It is a well-settled principle of the Law of Municipal Corporations that they do not engage themselves in objects and purposes which are not authorised by the Act. The Act does not prescribe these institutions or the works. What are the institutions and what are the works? The selection is to be made by the Government. If this provision is there, the Corporation will ultimately become either an asylum of underserved institutions or an orphanage of neglected works.

Then I come to clause 115. In the enumeration of taxes companies tax has been omitted. In the original Act such a companies tax has been provided. But in this Bill the companies tax has been omitted. Here I am not asking for any reduction of tax. But I am only pointing out an omission. I request the Hon. Minister to consult his experts with regard to the consequences of this omission. I want to improve the financial position of the Madurai Corporation. Now the Madurai Corporation owes huge sums of money to the State Government. The Corporation has to pay Rs. 6 lakhs as annuity on the loans the Government have given to the Corporation. In fact, members of the Corporation raised a hue and cry about it in the meeting of the Council and the Council had appointed a Committee called 'Economy Committee' to go into the working of the Corporation and its financial position. Now the income of the Corporation is Rs. 1.75 crores and out of it, a sum of Rs. 1.2 crores is spent on the employees of the Corporation alone. That shows that the financial position of the Madurai Corporation has to be improved. That is why I have suggested that companies tax should find a place in this clause. Actually there are companies which have got main offices in Madras but which are having branches in Madurai. Such companies should be taxed as is done in the case of the Madras City. I have brought this omission to the notice of the Hon. Minister and I hope he will do something in that direction.

Then I come to another omission. I refer to the omission of the powers to reopen the property tax on the ground of escaped assessment as modelled by Section 137-A of the Madras City Municipal Corporation Act. Supposing an assessment has been made irregularly or there has been an under-assessment and if that was not detected within the stipulated time, there was no

1971 ஜூன் 28]

[Dr. H. V. Hande]

remedy under this Bill to reopen such cases. My hon. Friend, Thiru K. M. Subramaniam will agree with me that Section 137-A of the Madras City Municipal Corporation Act allows scope for a re-opening of assessment already made. Such a thing is not found in this Bill. I request the Hon. Minister to consider this aspect of the matter.

Then I come to the composition of the Council. In his opening speech the Hon. Minister has stated that he wants the Council to have about 80 members including 3 lady members. In this connection, I wish to suggest that Madurai City being a temple City and a centre of tourist attraction, it would be quite useful if representation is also given to the persons connected with the temple. The Joint Select Committee on the Town and Country Planning Bill also provided for such a representation which was not originally there. It is for these reasons and not with the idea of delaying the passage of the Bill I have suggested that the Bill be referred to a Select Committee. If it is referred to a Select Committee it can be considered within half an hour or one hour and when the Bill as considered by the Committee is placed on the statute book, it would be a good piece of legislation and the people also will not have any grievance that it has been passed in a hurry. Thank you, Sir.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : அவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மதுரை நகராட்சி மதுரை மாநகராட்சியாக 27-4-1971-ல் மக்களுடைய கருத்துக்கள் அறிந்து இந்த சட்ட மன்ற கூட்டத்துக்குள்ளாகவே நிறைவேற்றவேண்டும் என்ற ஒரு திருத்தத்தை நான் உங்கன் முன் மீரேபித்திருக்கிறேன். இந்தத் திருத்தத்தில் பேசுவதற்கு முன்பு, இந்த முடிவு எடுத்ததற்கு பாராட்டுத் தெரிவிக்கிறேன். இதை மதுரை மக்கள் மாத்திரமல்லாமல் தமிழ் நாட்டிலுள்ள மக்கள் எல்லோரும் பெரிதும் வரவேற்கிறார்கள் என்று கூறிக்கொள்கிறேன். 500-க்கும் அதிகமான பிரிவுகளைக் கொண்ட இந்த மசோதாவை 17-4-1971-லேயே தயாரிக்க பொறுப்பாக உள்வாங்கியும் பாராட்டாமல் இருக்க முடியாது. இதுவரை சென்னையிலிருந்து மாநகராட்சி மசோதாவை அப்படியே எழுதியிருக்கலாம் அல்லது சில மாறுதல்கள் கூட செய்திருக்கலாம். இருந்தாலும் கூட பல கஷ்டங்களுக்கு மத்தியில் இம்மாதிரி மசோதாவை அவசரமாகக் கொண்டு வந்ததற்கு நான் மீண்டும் பாராட்டு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இம்மாதிரி ஒவ்வொரு காரியங்கள் நடக்கும்போது அது சம்பந்தப்பட்டவர்களுக்கெல்லாம் இந்த மசோதா நகல் கொடுக்கப்பட வேண்டும் அவசரமாக. மதுரையைச் சேர்ந்தவன் என்ற முறையில் சொல்லுகிறேன்.

மே 1-ம் தேதி மதுரை மாநகராட்சி விழா சித்திரைத் திருவிழாவாக இருந்தது. தமிழகத்திலிருந்து எல்லா அமைச்சர்களும், மதுரையில் உள்ள முக்கிய மக்களும், நகரசபையைச் சேர்ந்த தலைவர்களும் அதிலே சலந்து கொண்டார்கள். என்னைப் போன்றவர்களுக்கு இந்த மசோதா சூறிப்பிட்ட நேரத்தில் கிடைத்து விட்டது. என்னுடைய விருப்பமெல்லாம் இதன் அவசரத்

[திரு. கே. டி. கே: தங்கமணி] [1971 ஜூன் 28]

தன்மை ஒருபுற மிருக்க நல்ல முறையில் இன்னும் ஜனங்களுடைய கருத்தை இதன் மூலம் அறிய எல்லா தரப்பினருக்கும் அனுப்பப் படவேண்டும். கருத்துகள் என்று சொல்லுகிறபோது நகர சபை உறுப்பினர் கழுத்துக்களை அறியலாம், நகரசபைத் தலைவராய் இருந்தவர்கள் கருத்தை அறியலாம், கமிஷனர்கள் கருத்துக்களை அறியலாம், இதே மாதிரி சென்னை மேயர், இது உட்படுத்தப்பட்ட உறுப்பினர்கள் கருத்தை அறியலாம், அது பேருதவியாக இருக்குமென்று நம்புகிறேன். சட்ட பூர்வமாக இதற்கு இடமில்லாமல் போனாலும் இது மாதிரி கருத்துக்களை அறிய அரசு முயல்வது நல்லது என்று நினைக்கிறேன். இந்த மசோதாவை நான் ஒரு தடவை படித்தேன். சில குறிப்புகளை எழுதிவைத்திருக்கிறேன். சில திருத்தங்களையும் பிரேரேபித்திருக்கிறேன். அவைகள் இன்னும் உதவியாக இருக்கும் என்று நம்புகிறேன்.

இந்த மசோதாபற்றி மதுரையில் உள்ள மக்கள் தெளிவாக சில விஷயங்கள் அறிய விரும்புகிறார்கள். இந்த மசோதாவில் "in the vicinity of the City" என்று இருப்பதை "adjoining areas in the vicinity of the city" ஆக்க வேண்டும் என்று கூறவிரும்புகிறேன். அது இன்னும் தெளிவாக இருக்கவேண்டும். "adjoining area" என்றால் என்ன என்பதை தெளிவுபடுத்தவேண்டும். அதை "within a circle of radius of 15 miles 15 மைல் சுற்றளவுக்குள் இருக்கும் பகுதிகள் adjoining area என்று சொல்ல வேண்டும். உடனடியாக மதுரையிலே கேட்கிறார்கள், மதுரையை ஒட்டியுள்ள புதூர் கார்ப்பரேஷனுடன் சேருமா? ஒட்டியுள்ள பகுதிகள் சேருமா? அல்லது தீவு மாதிரி உள்ள ஹெய்லிந்துபுரம் சேருமா? என்றெல்லாம் சந்தேகங்கள் வருகின்றன. இந்த மாதிரியான விஷயங்களைத் தெளிவுபடுத்தினால் உண்மையிலேயே மதுரை மாநகராட்சி greater Madurai என்ற அளவுக்கு வரலாம். மதுரையை அழகுபடுத்தவும் செய்யலாம்.

முதலமைச்சர் அவர்கள் அன்று வந்திருந்தபோது சில ஆலோசனைகளைக் கொடுத்தார்கள். அந்த ஆலோசனைகளை அமலாக்க வேண்டுமென்றால் மதுரை இன்னும் பெரிய நகரமாகவேண்டும். அழகுபொருந்திய சென்னைக்கு அடுத்தாற்போல் அழகுள்ள பெரிய நகரமாக ஆவதற்கு சாத்தியமாகும்.

அடுத்து, எனக்கு முன்பு பேசிய உறுப்பினர் "taxation policy" வரி போடுவது பற்றிச் சொன்னார்கள். அப்படிப் பேசிக் கொண்டிருக்கும்போது எனக்கு ஒரு கருத்து ஏற்பட்டது. கார்ப்பொரேட் டாக்ஸ், கார்ப்பொரேட் வரி பெரிய கம்பெனிகளுக்கு போடுவதுபோல் அங்கும் விதிக்கலாம் என்ற யோசனை வரவேற்கத்தக்கது. பெரிய பெரிய கார்ப்பரேஷன்களுக்கெல்லாம் இந்த மாதிரி பணம் வசூலிப்பதற்கு அனுமதி இருக்கிறது. சென்னையில் வசூலிப்பது போல் இதை மதுரையிலும் வரி வசூலிக்கவேண்டும் என்ற யோசனையை நான் வரவேற்கிறேன்.

1971 ஜூன் 28]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : சுதந்திரா கட்சி, கம்யூனிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர்கள் வரவேற்கும் கருத்துக்கள் அரசியல் அமைப்புச் சட்டப்படி செல்லாது.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : சென்னை கார்ப்பரேஷனுக்கு கார்பொரேட் டேக்ஸ் போட அதிகாரம் இருக்கிறது என்று செல்கிறார்களே. அதன் அடிப்படையில் சொன்னேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தில் அதற்கு விதி விலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : அது மாதிரி இதற்கும் பெற்றுக் கொள்ளலாம்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : ராஜமன்னார் கமிட்டி அதற்கு சிபார்சு செய்திருக்கிறது. அந்த அதிகாரங்கள் மாநிலங்களுக்கு மாற்றப் படவேண்டுமென்று சிபார்சு செய்திருக்கிறது.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : மாநிலங்களுக்கு அதிக அதிகாரம் கிடைப்பதோடு மதுரை கார்ப்பரேஷனுக்கும் பெரும் பகுதி வேண்டும் என்று வற்புறுத்த ஆசைப்படுகிறேன்.

இன்னொரு முக்கியமான விஷயம். சாதாரண பஞ்சாயத்து தேர்தல் அல்லது பஞ்சாயத்து தலைவர் அல்லது பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர், சட்டமன்ற உறுப்பினர் இவர்கள் தேர்தல்கள் எல்லாம் 5 ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறை நடந்து, உறுப்பினர்கள் 5 ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறை தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள் ஆகவே, கார்ப்பரேஷன்களுக்கும் இப்போது இருக்கும் மூன்று ஆண்டை ஐந்து ஆண்டென்று மாற்றுவது நலம். அப்போது தான் ஐந்தாண்டுக்கொரு முறை ஒருவர் உறுப்பினராக இருக்கமுடியும்.

இம்மாதிரி மேயர்களும் ஒவ்வொரு வருஷமும் மாறவேண்டுமென்று இல்லாமல் ஒரு ஏற்பாடு செய்து கொள்ளவேண்டும். தற்போது மேயர்கள் குறிப்பிட்ட ஜாதியைச் சேர்ந்தவர்கள் ஆக இருக்க வேண்டும். ஒவ்வொரு ஆண்டும் மாறவேண்டும் என்பது நெடுங்கால பழக்கத்தில் இருக்கிறது. என்னைப் பொறுத்தவரையில் ஒருவர் மேயராக இருப்பார் என்றால் அவர் குறைந்தது ஐந்து வருஷம் அந்தப் பதவியில் இருக்கவேண்டும். இதற்கிடையில் மற்றவர்கள் அந்தப் பதவிக்கு வருவதற்கு அது இடைஞ்சலாக இருந்தால் அந்தப் பதவியை மூன்று ஆண்டுகாலத்துக்காவது வைத்துக்கொள்ள வேண்டும்.

இன்னும் இரண்டு விஷயங்கள். பிரிவு 56-லே Disqualification of members இருக்கிறது. அதிலே delete clause 56 (e) பக்கம் 231, கடைசியில்

A representative or officer of any association or union representing, or purporting to represent, any section of the corporation establishment or any class of employees of the corporation,

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1971 ஜூன் 28]

என்று இருக்கிறது. இது நீக்கப்படவேண்டும். அது என்ன சொல்கிறது என்றால் ஒருவர் கார்ப்பரேட்டார் ஆக இருந்தாலும், அல்லது ஒரு கௌன்சிலராக இருந்தாலும் அங்குள்ள சிப்பந்திகள் சங்கத்துக்கோ அல்லது அவர்கள் சம்பந்தப்பட்ட ஏதாவது ஒரு ஸ்தாபனத்துக்கோ உறுப்பினராக இருக்கக்கூடாது என்று குறிப்பிடுகிறது. மதுரையிலே 1-வது வார்டிலே உள்ள உறுப்பினர் வெகு சிறப்பாக மின்சார ஊழியர் சங்கத்தை நடத்திக்கொண்டு வந்தார். மின்சார ஊழியர்கள், மதுரை கார்ப்பரேஷன் ஊழியர்கள் ஏற்கெனவே மின்சார வாரியத்தில் உள்ள ஊழியர்களுக்கு கிடைத்த ஊதியம் போல் கிடைத்திடவேண்டும் என்று வெகு பண்பாகவும் எல்லோருடனும் சேர்ந்து செயல்பட்டுக்கொண்டு வந்தார். இப்போது அவர் கார்ப்பரேஷன் உறுப்பினர் ஆன உடன் அவர் செய்த முதல்வேலை அந்த தலைவர் பதவியை ராஜினாமா செய்தார். எங்கள் கட்சியைப் பொறுத்த வரையில் அவர் சானிடரி ஓர்க்கர் ஆக இருந்தாலும் சரி, அலுவலக பணியாளராக இருந்தாலும் சரி, அவர் நகர மன்ற உறுப்பினராக வரலாம் என்பது தான். ஆகவே, இந்தத் தடையை நீக்கினால் அம்மாதிரியானவர்கள் உறுப்பினர்களாக வருவதற்கு உதவியாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : சுதந்திரா கட்சி இதற்கு எதிர்ப்பு தெரிவித்திருக்கிறது.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இன்னொரு முக்கியமான விஷயம் 55(2) பிரிவு பின்வருமாறு சொல்லுகிறது.

No servant of the Central or any State Government or the corporation or any other body corporate owned or controlled by the Central or any State Government shall be qualified for election or co-option as a councillor;

எங்களைப் பொறுத்த வரையில் எந்த பதவியில் இருந்தாலும் மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்கள் பதவிக்கு வரலாம் என்பது என்னுடைய கருத்து. குறிப்பாக திருச்சியிலுள்ள சர்க்கார் நடத்துகிற ஆலையாக இருக்கலாம், அல்லது மாநில அரசு நடத்துகிற ஆலையாக இருக்கலாம். அந்த மாதிரி குவாலி கவர்கள் மெண்டு ஆலைகளாக இருக்கும் நிறுவனங்களில் வேலை பார்க்கும் ஊழியர்கள், பாங்கு சிப்பந்திகள். . . . இப்போது அவைகள் தேசியமயமாக்கப்பட்டிருக்கலாம். பொது இன்ஷூரன்ஸ் ஊழியர்கள் இவர்களெல்லாம் இதன்படி தொடர்ந்து உறுப்பினராக இருக்க முடியுமா என்றால் முடியாது. மேற்படி ஊழியர்கள் நகர உறுப்பினர் பதவியை இழக்கிறார்கள் என்றால் அது ரொம்ப பரிதாபமாக இருக்கும் என்று நான் இந்த அவையிலே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இப்போதுதான் இந்த மசோதா முதலிலே பரிசீலனை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. முதலிலே இந்த மசோதாவை எடுத்துக் கொண்டபோது அமைச்சர் அவர்கள் சில கருத்துக்களை சொன்னார்கள். சில கருத்துக்கள் சம்பந்தமாக நான் சில ஆலோசனைகளை கொடுத்திருக்கிறேன். அவைகளை ஏற்றுக்கொண்டு இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றுவது உதவிகரமாக இருக்கும் என்று

1971 ஜூன் 28] [திரு. கே. டி. சே. தங்கமணி]

கேட்டுக்கொள்கிறேன். மீண்டும் அவசர சட்டத்தின் மூலம் இந்த முயற்சி எடுத்துக்கொண்டதற்கு பாராட்டுதலைத் தெரிவித்து காலதாமதமில்லாமல் இந்த மசோதாவை இந்தக் கூட்டத்திலே நிறைவேற்றுவதற்கு நான் ஒத்துழைப்பேன் என்று சொல்லிக் கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : மதிப்பிற்குரிய உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, 500 ஷரத்துக்கள் கொண்ட இந்த மசோதாவைப் பார்க்கும்போது எவ்வளவு அவசரமாக கொண்டு வருகிறார்கள் என்று தெரிகிறது. ஏற்கெனவே இங்கு ஒரு கார்ப்பரேஷன் நடந்து கொண்டு இருக்கிறது. அதனுடைய சட்டத்தை அப்படியே காப்பி அடித்து ஒரு சட்டத்தை கொண்டுவரப்போகிறோம் என்று சொல்லி அவசரமாக கொண்டு வந்தோம் என்று அமைச்சர் சொல்வதை நம்மால் வரவேற்க முடியவில்லை. இது அவ்வளவு அவசரமான காரியமா என்பது புரியவில்லை. மிக அவசரமாக சட்டமாக்கி 500 ஷரத்துக்கள் கொடுத்திருக்கிறீர்கள். மசோதாவை சட்டம் ஆக்கி, அது ஒட்டைகள் நிறைந்த சட்டமாக கொண்டுவந்தோம் என்ற அவமானத்துக்கு சட்டசபை ஆளாகும் என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்பப்படுகிறேன். இது அவசரச் சட்டமாக கொண்டுவரப்படாமல் இருந்திருந்தால், நன்றாக ஆராய்ந்து பார்த்து நிறமையான சட்டத்தை கொண்டுவர வாய்ப்பு இருக்கும். அதை விட்டு விட்டு அவசர அவசரமாக ஒரு அவசர சட்டம் கொண்டுவருகிறோம் என்று இந்த அரசாங்கம் கொண்டு வருகிறது. சட்டசபை கூடுவதற்கு முன்னால் ஒரு ஆர்டினன்ஸ் வருகிறது. எதற்கு சொல்கிறேன் என்றால் சட்டசபையில் இவர்களுக்கு நம்பிக்கையில்லை அல்லது சட்டசபையை அவமதிக்க வேண்டும் என்ற எண்ணம் இருப்பதாகத் தோன்றக் கூடும். சட்டசபை கூடும்போது சட்டங்களைக் கொண்டுவரலாம். இனிமேலாவது இதை இந்த அரசாங்கம் உணர்வேண்டும், என்று தாழ்மையுடன் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : மாண்புமிகு அம்மையார் அவர்கள் இந்தச் சட்டத்தைப்பற்றிப் பேசுவது ஆட்சேபணியில்லை. ஆனால் முன்னாலே ஒரு சட்டத்தைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். அந்தச் சட்டத்தை அவசரச்சட்டமாக சட்டசபை கூடுவதற்கு முதல்நாள் கொண்டுவந்ததினால் இந்தச் சட்டப்பேரவையை அவமதிக்கவேண்டுமென்ற எண்ணம் இந்த அரசாங்கத்திற்குச் சிறிதும் கிடையாது. அதை அவசரச்சட்டமாகக் கொண்டுவரவேண்டுமென்று ஒரு மாதத்திற்கு முன்பே மத்திய அரசாங்கத்திற்கு எழுதினோம். ஆனால் அதற்கான அனுமதி எங்களுக்கு அன்று காலையில்தான் கிடைத்தது. கிடைத்தவுடன் அவசரச் சட்டத்தைப் பிரகடனம் செய்தோம். அப்படிச் செய்ய வேண்டியதன் அவசியம் என்ன என்பதையும் அவர்கள் உணர்ந்தார்கள்ளானால் அதில் உள்ள நியாயத்தை ஒப்புக்கொள்வார்கள். சட்டசபையில் மசோதாவாகக் கொண்டுவந்து நிறைவேற்றுவது—பின்னர் குடியரசுத் தலைவரின் அனுமதிக்காக அனுப்புவது என்றால்

[திரு. செ. மாதவன்]

[1971 ஜூன் 28]

அது அமலுக்கு வருவதற்குள் இரண்டு மாதம் கழிந்து விடும் அதற்குள் எத்தனைபேர் தங்களிடம் உள்ள பஸ்களை எந்தெந்த முறையில் மாற்றிவிடுவார்கள் என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் அறிவார்கள். “உச்சவரம்புச் சட்டம் கொண்டுவரப் போகிறோம் கொண்டுவரப்போகிறோம் என்று முன்கூட்டியே நாங்கள் அறிவித்த காரணத்தினால் சட்டம் கொண்டுவருவதற்குள் பல பிரிவினை ஏற்பட்டு நிலமே கிடைக்காது போய்விட்டது. அது போல் நாங்கள் செய்த தவறை நீங்களும் இந்த விஷயத்தில் செய்து விட்டீர்களே” என்று நீங்கள் சொல்லக்கூடாது என்ற எண்ணத்தில் தான் கொண்டுவந்தோம்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் ஏதோ மிக சாமர்த்தியமாக அவசரச் சட்டத்திற்கு ஆதரவு காட்டுவதாக நில உச்சவரம்பு சட்டம் கொண்டுவந்ததைப்பற்றிச் சொல்லிவிட்டார். ஆனால் பல மாதங்களுக்கு முன்பே முதல் அமைச்சர் அவர்கள் நான் சொன்னதற்குப் பதிலாக பஸ்ஸுக்கும் உச்சவரம்பு கொண்டுவரப்படும் என்று அறிவித்திருக்கிறார். ஆக சட்டமாகக் கொண்டுவந்தால் பல மாற்றங்கள் ஏற்பட்டுவிடும் என்கிற வாதம் சரியல்ல. முன்பே பல மாற்றங்களைச் செய்து கொள்ள சந்தர்ப்பம் ஏற்பட்டுவிட்டது.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் மேலவையில் இது பற்றிக் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். அம்மையார் அவர்கள் பத்திரிகையில் படித்திருக்கலாம். படிக்காமலும் இருக்கலாம். பஸ்ஸுக்கு உச்சவரம்பு கொண்டுவர வேண்டும் என்று ஏற்கனவே அம்மையார் அவர்கள் இந்த மன்றத்தில் குறிப்பிட்டபோது—நான் அப்போதே சொன்னேன், உச்சவரம்பு கொண்டு வருவதைப்பற்றி யோசித்துக்கொண்டிருக்கிறோம் என்பதாக. இந்த உச்சவரம்புக்கு அவசரச் சட்டத்தைப் பிறப்பிக்கவேண்டுமென்று எண்ணினோம். ஆனால் மத்திய அரசாங்கத்தின் அங்கீகாரம் பெறாமல் அவசரச் சட்டத்தைப் பிறப்பிக்க முடியாது. அதுவும் சோஷலிசக்கருத்துள்ள அவசரச் சட்டத்தைப் பிறப்பிக்க வேண்டியிருந்ததால் மத்திய அரசாங்கத்தின் அனுமதியைக் கோரி எழுதினோம். கிட்டத்தட்ட 25 நாட்களுக்கு மேல் அனுமதி அளிக்கத் தாமதப்படுத்திவிட்டார்கள். இந்தக் காரணத்தினால்தான் மாநில அரசாங்கத்திற்கு அதிக அதிகாரம் கொடுக்க வேண்டுமென்ற கொள்கையை வலியுறுத்திக்கொண்டு வருகிறோம். கிட்டத்தட்ட 20 நாட்களுக்கு முன்பே இந்த அனுமதி கிடைத்திருந்தால், சட்டமன்றம் கூடுவதற்கு இருபது நாட்களுக்கு முன்பே இந்த அவசரச் சட்டம் வந்திருக்கும். சட்டமன்றம் கூடுவதற்கு முதல்நாள் இந்த அவசரச் சட்டம் வந்தது இந்த அரசின் குற்றமல்ல, மத்திய அரசு காட்டிய காலதாமதமாகும்.

DR. H. V. HANDE : On a point of personal explanation and by way of clarification, Sir. I did not mean that a corporation councillor who is a member of a trade union need not be removed or disqualified. My point is let there be no discretionary power

1971 ஜூன் 28]

[Dr. H. V. Hande]

with the Government to disqualify one person and qualify another person. That kind of discrimination I did not want. Such kind of discretionary power I do not want to be with the Government. That is my point. Otherwise I have no objection if Government were to say in black and white, these are the disqualifications. Let the rule be applicable to one and all and not be discriminatory.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: எப்படியும் அவசரச் சட்டம் கொண்டுவருவது என்பது இந்த அவைக்கு அளிக்கிற உரிய மரியாதையாகாது. அந்தச் சட்டம் தான் அப்படி என்றால் மதுரை மாநகராட்சி மன்றச் சட்டத்திற்கு என்ன அவசரம்? மே மாதம் 1 ஆம் தேதியே வந்துவிடவேண்டும் என்ற வரையறை உண்டா? மேயர் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டுவிடவேண்டும் என்ற அவசியம் உண்டா? எதற்காக இதற்கு அவசரச்சட்டம் கொண்டுவந்திருக்க வேண்டும்? ஏதோ ஒன்றைக் காட்டி மற்றொன்றைச் செய்வதில் மன்னர்களாக இருக்கிறார்கள். சட்டசபை கூட இருக்கிற நேரத்தில் இதுபோன்ற அவசரச்சட்டத்தைக் கொண்டுவருவது பொதுவாக நல்லதல்ல என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அதாவது இந்த மதுரை மாநகராட்சி மன்றச் சட்டத்தில் 500 ஷரத்துகள் இருக்கின்றன. படித்துப்பார்க்கக்கூட நேரம் இல்லாத அளவுக்கு இருக்கிறது. மதிப்பிற்குரிய தங்கமணி அவர்கள் அதில் உள்ள முரண்பாடுகளை எடுத்துக்காட்டினார்கள். உறுப்பினர்கள் அவற்றை எடுத்துச்சொல்லும்போதே வேறுசில முரண்பாடுகளும் ஏற்படுகின்றன. குறிப்பாக திரு ஹாண்டே அவர்களும், தங்கமணி அவர்களும் விதிவிலக்கு பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள்.

Notwithstanding anything, Government can exempt

என்று இதன்மூலம் பல பேருக்கு விதிவிலக்கு கொடுத்து விடலாமே என்றால்

Notwithstanding anything contained in clause (a) of sub-section (1) the Government may direct that such sentence shall not operate as a disqualification.

என்று சொன்னார். இந்த விதி விலக்கு யாருக்கென்றால்

one who is sentenced by a criminal court to such punishment and for such offence as is described in sub-section (1) of section 56.

என்பதாக யார் க்ரிமினல் கோர்ட்டிலே தண்டிக்கப்பட்டிருக்கிறார்களோ அவர்களுக்கு பிரிவு 56 படி விலக்கு அளிக்க—

A person who has been sentenced by a criminal court to imprisonment for life or to imprisonment for a period of more than two years for any offence other than an offence of a political character or an offence not involving moral delinquency (such sentence not having been reversed or the offence pardoned) shall be disqualified for election or co-option as a councillor while undergoing the sentence and for five years from the date of expiration of the sentence.

என்பதாக இருக்கிறது. ஒரு க்ரிமினல் வழக்கிலே ஈடுபட்டு—பொலிதிகலாகக் கூட இல்லை—இரண்டு வருஷம் தண்டனை அடைந்தவர்களுக்கு விலக்கு அளித்து அவர்களை கவுன்சிலர்

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி] [1971 ஜூன் 28]

களாகக் கொண்டுவருவது என்ன நியாயம் என்று தெரியவில்லை. அந்த விதிவிலக்கு ஷரத்தே யூனியன் தலைவராக இருக்கக்கூடியவர்களுக்கும் பொருந்தும் என்று திரு. மாதவன் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அது எப்படி என்று தெரியவில்லை. பொலிஷ்கலாக இல்லாது ஐ.பி.ஸி. யின் கீழ் தண்டிக்கப்பட்டவர்கள் மக்கள் பிரதிநிதியாக இருக்கவே லாயக்கில்லை. அப்படி லாயக்கில்லாதவர்களை லாயக்குள்ளவர்களாக ஆக்குவதற்கு அவசியம் என்ன?

இதுபோல இந்தச் சட்டத்தில் அவர்களுக்கு வேண்டிய சில வசதிகளையும் செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். ஷரத்து 8இன் படி ஸ்டாண்டிங் கமிட்டிச் சேர்மன் ஒரு முறைக்குமேல் பதவி வகிக்க வழியில்லை. இது நியாயமாகும். ஒருவரே பதவியில் ஓட்டிக்கொண்டிருக்க ஜனநாயக அமைப்பில் இடமளிக்கக் கூடாது, பலரும் பணியாற்ற சந்தர்ப்பளிக்கவேண்டும் என்பதை வரவேற்கிறேன். ஆனால், மேயருக்கும், டெபுடி மேயருக்கும் ஒரு பதவிக்காலம் முடிந்தவுடன் திரும்பவும் தேர்தலுக்கு நிற்கலாம் என்று செய்ய வேண்டிய அவசியம் என்ன? மிகப்பெரிய நகராட்சி மன்றமாகிய சென்னையில்கூட ஒருவர் மேயராக ஒரு வருஷம் இருக்கிறார் என்றால் அடுத்த வருஷம் ஒருவர், அந்தக்கடுத்த வருஷம் ஒருவர் என்பதாக கம்யூனிஸ்ட் வாராக ரொட்டேஷனில் வரும்படி அமைத்திருக்கிறார்கள். பலரும் அந்த உயர்ந்த பதவிக்கு வரவேண்டும் என்றாலும்—பெரும்பான்மை உறுப்பினர்களைக் கொண்ட கட்சி யினரில் இருந்தே மேயர் வர முடியும் என்கிற நிலைமையினால் அந்தக் கட்சியின் கொள்கைகளுக்கேற்ப தொடர்ந்து பணியாற்ற வாய்ப்பு இருந்துகொண்டுதான் இருக்கிறது. அதை விட்டு மதுரை மாநகராட்சி சட்டத்திலே மேயர், டெபுடி மேயர் ரீயெலக்ஷன்கு நிற்கலாம் என்கிற பிரிவு வரவேற்கத்தக்கதாக இல்லை. அதை மீண்டும் யோசிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். பெரிய கூட்டுறவு ஸ்தாபனத்தில்கூட தலைவர் தொடர்ந்து பதவியில் இரண்டாண்டுக்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்பதாக சட்டம் கொண்டுவந்துள்ளோம். (மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : இல்லை) இல்லை என்றாலும் அப்படிக்கொண்டு வருவதே வரவேற்கத்தக்கது. பெரிய பதவியைப் பிடித்துக்கொண்டவர்கள் ஒன்று தாமத ராஜீநாமாச் செய்யவேண்டும், அல்லது சாவுதான் அவர்களை அந்த இடத்தைவிட்டு அகற்றவேண்டும் என்கிற நிலையில் சட்டத்தை அமைத்துவிடுவது சரியல்ல.

மற்றொன்று—நாங்கள் ஆட்சியில் இருந்தபோதே சொன்னோம் அவர்கள் செய்யவில்லை. நீங்களாவது செய்வீர்கள் என்கிற கருத்தில் இந்தக் கோரிக்கையை வைக்கிறேன். மாநகராட்சியில் பத்து வார்டுகள் இருக்கின்றன என்றால் அந்தப் பத்து வார்டுகளைக் கொண்டதுதான் எம்.எல்.ஏ. தொகுதியும். கிராமப்புறங்களில் உள்ளவர்களுக்காவது பாலம் கட்டச் சொல்வது, ரோடு போடச் சொல்வது என்பதாக பல விஷயங்களில் கருத்துக்கூற சந்தர்ப்பம் இருக்கிறது. ஆனால் நகர்ப்புறங்களில் கவுன்சிலர்கள் வேறு, எம்.எல்.ஏ. க்கள் வேறு என்கிறபோது ஒரே கட்சியைச் சேர்ந்தவர்

1971 ஜூன் 28]

[திருமதி த. த. அனந்தநாயகி]

களாகவே இரண்டுபேர்களும் இருந்துவிட்டால் பரவாயில்லை— வேறுவேறு கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களாக இருந்துவிட்டால் எம்.எல்.ஏ.-க்கள் எந்த யோசனையையும் எந்த இடத்திலும் சொல்வதற்கு வகையில்லாது போகிறது. என்னுடைய வீட்டுக்கு எதிரே உள்ள விளக்கே எட்டு நாளில் ஏழு நாள் எரிவதில்லை. ஒரு நாளும் ½ மணி எரிந்துவிட்டு அணைந்துவிடுகிறது. அந்த அளவில் தெருவிளக்கு நிர்வாகம் இருக்கிறது. அடையார் பகுதியில் குடிசைப் பகுதிகளிலாவது தண்ணீர் வருகிறது. நடுத்தர மக்கள் வசிக்கிற சாஸ்திரி நகரில் தண்ணீரே கிடையாது. போய் கவுன்சிலரிடம் சொன்னால்—நீங்கள் யாருக்கு வோட்டுப்போட்டீர்கள், அவர்களிடம் போய்ச் சொல்லுங்கள் என்கிறார்கள். ஆகவே, இப்படிப்பட்ட சிக்கல்கள் எல்லாம் ஏற்படாதிருக்க நகரப்பகுதிகளில் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிற எம்.எல்.ஏ. க்களில் நகராட்சி மன்றக் கூட்ட உறுப்பினர்களைப்போல் நகராட்சி மன்றக் கூட்டங்களில் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிற எம்.எல்.ஏ.-க்களில் நகராட்சி சொல்லவும் சந்தர்ப்பம் சட்டப்படி ஏற்படுத்த வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக நகரங்களில் உள்ள எங்களைப் போன்றவர்களுக்கு பொதுஜனங்களுக்கு வேலை செய்வதற்கான வழி இல்லாமல் போய்விடுகிறது. எம்.எல்.ஏ க்களுக்கும் நகரசபைகளின் நிகழ்ச்சிகளிலே, மக்களின் பிரதிநிதிகளாகப் பங்கெடுத்துக் கொள்ளும் வாய்ப்பைத் தரவேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, 'எலெக்டோரல் லிஸ்ட்' என்று ஒன்று தயார் செய்கிறார்கள். பொதுத் தேர்தலுக்கென்ற வகையில் ஒரு லிஸ்ட் தயார் செய்தால் நலம். அப்படிக்கில்லாமல் பஞ்சாயத்து தேர்தலுக்கு ஒரு லிஸ்ட், நகரசபை தேர்தலுக்கு ஒரு லிஸ்ட், பொதுத் தேர்தலுக்கு ஒரு லிஸ்ட் என்ற முறையில் ஓட்டர் ஜாபிதாவைத் தயார் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்படி ஓட்டர் ஜாபிதாவைத் தயார் செய்யும்போது பஞ்சாயத்து தேர்தலுக்கு தயார் செய்த லிஸ்டில் பெயர் இருக்கும், ஆனால் அவருடைய பெயர் சட்ட மன்றத் தேர்தலுக்கான லிஸ்ட்டில் விடுபட்டுப் போய்விடுகிறது. இதற்குக் காரணம் என்ன என்பதே தெரியவில்லை. சிலருடைய பெயர் சட்டமன்றத் தேர்தலுக்கான லிஸ்ட்டில் பெயர் இருக்கும், ஆனால் கார்ப்பொரேஷன் லிஸ்ட்டில் பெயர் இருக்காது. இப்படிப் பலவிதமான கோளாறுகள் இருக்கின்றன. சிலசமயங்களில் தங்களுடைய பெயர் லிஸ்ட்டில் இல்லாத காரணத்தால் அவர்கள் தேர்தலுக்கு நிற்க முடியாத நிலைமையும் ஏற்படுகிறது. இப்படி அடிக்கடி ஓட்டர் ஜாபிதாவை தயாரித்துக்கொண்டிருப்பதால் அதிகமான பணச் செலவும் ஏற்படுகிறது. பலருடைய பெயர்கள் விடுபட்டிருக்கின்றன. பலருடைய பெயர்கள் சேர்க்கப்பட்டிருக்க

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

[1971 ஜூன் 28]

கின்றன. இருப்பவர்களின் பெயர்கள் இருப்பதில்லை, இல்லாதவர்களின் பெயர்கள் எல்லாம் விஸ்டில் இருக்கும். ஒருவருடைய பெயர்பஞ்சாயத்து விஸ்டிலே இருந்து சட்டசபை தேர்தல் விஸ்டிலே இல்லாத காரணத்தினாலே சாதாரண தொகுதியிலே தேர்தலுக்கு அவரால் நிற்க முடியாத நிலைமைகூட ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, ஒரு விஸ்டைத் தயாரித்து, ஏதாவது திருத்தங்கள் வந்தால் அதை அந்த விஸ்டிலே செய்து கொள்ளலாம்; மீண்டும் மீண்டும் புதுப் புது விஸ்டிகளைத் தயாரித்துக்கொண்டிருப்பதிலே செலவு அதிகமாகிறது, பல சிக்கல்கள் எழுகின்றன.

அடுத்தபடியாக, டாக்டர் ஹான்டே அவர்கள் பேசும்போது ப்ராப்பர்டி டாக்ஸ்; கம்பெனிகளுக்கு போட வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். கம்பெனியில் வேலை செய்பவர்களுக்கு ப்ரஃபொஷனல் டாக்ஸ் போடவேண்டும்.

Clause 132 says :

“(1) If the Council by a resolution determines that profession tax shall be levied, every company which, after the date specified in the notification published under section 118 transacts business in the City for not less than sixty days in the aggregate in any half-year and every person, who after the said date, in any half-year—

(a) exercises a profession art or calling or transacts business or holds any appointment, public or private

தொழில் செய்கின்றவர்களின் ஒவ்வொருவருக்கும் வரி போட வேண்டும். —Profession tax on individuals. மாதவருமானக் காரர்கள்தான் இதில் மாட்டிக்கொள்கிறார்கள். கிளாஸ் 132-லே கம்பெனிக்கும் வரி போடலாம் என்றிருக்கிறது. எங்கெங்கு வரி போடலாம் என்பதைக் கண்டுபிடித்து போட்டுவிடுவார்கள். மறந்துவிட மாட்டார்கள். சுதந்திர கட்சி அங்கத்தினர் வரி போட மறந்துவிட்டார்கள் என்று நினைப்பது சரியல்ல. முக்கியமான வரிகளையெல்லாம் போட்டுவிட்டார்கள். தொழில் வரி சம்பந்தப்பட்டவரையில் சென்னை நகரத்திலே உள்ளவர்களுக்கு எவ்வளவு வருமானம் வருகிறது என்பதைக் கண்டுபிடிப்பது கஷ்டம். மாத வருமானம் வாங்குகிறவர்கள்தான் ஒழுங்காகக் கட்டுகிறார்கள். மாதவருமானம் அல்லாத மற்றவர்களைக் கண்டு பிடிப்பது நல்லது. இருக்கின்ற வரிகளை எடுப்பதற்கு முயற்சி எடுக்கவேண்டும். இன்னும் வரிகளைப் போடாமல் விடமாட்டார்கள் என்பதை சுதந்திர அங்கத்தினர் அறிந்துகொள்ள வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, இன்றைக்கு சொத்து வரி 35% போட்டிருக்கிறார்கள். அதிகபட்சமாக எல்லா கார்ப்பரேஷனிலும் 35 பர்சென்ட் என்றுதான் எல்லோரும் போடுகிறார்கள். ஒருவர் சாதாரண வீட்டிலே குடியிருந்து கொண்டு, மற்ற பகுதியை வாடகைக்கு விட்டிருக்கலாம். பொதுவாக 15½ பர்சென்டிலிருந்து 35 பர்சென்ட் வரை போடலாம் என்றுதான் இருக்கிறது. 35 பர்சென்ட்

1971 ஜூன் 28] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

என்றுதான் எல்லோரும் போடுகிறார்கள். நடுத்தர வகுப்பினர் ஒரு சிறிய பகுதியில் இருந்துகொண்டு, மற்ற பகுதிகளை வாடகைக்கு விடும்போது அந்த விட்டிற்காக வரி செலுத்துவதற்காக அவர்கள் நான்கைந்து மாத வாடகையைக் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. மீதி இரண்டு மாத வாடகை வீட்டு ரிப்பேருக்காகப் போய் விடுகிறது. பாக்கியை வைத்துக்கொண்டு அவன் எப்படி முன்னேற முடியும்? இன்னும் சொல்லப்போனால் வசதிகளே செய்து கொடுக்காத இடங்களிலும் சாக்கடை வசதி, குடிநீர் வசதி, விளக்கு வசதி, ரோடு வசதி இவைகள் எல்லாம் செய்துகொடுக்காத இடங்களிலுள்ள வீடுகளுக்கும் கொத்துவரி 35 பர்சென்ட் என்று போடுகிறார்கள். கேட்டால், உன் வீடு கார்ப்பரேஷன் எல்லையில் இருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள். கார்ப்பரேஷன் பகுதிகளில் சரியான வசதிகளைச் செய்துகொடுப்பதில்லை. ஒருவேளை முதலமைச்சர் அந்தத் தொகுதியில் தேர்தலுக்கு நின்றால்தான் அந்தத் தொகுதியில் சீரான வேலைகள் செய்யப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இப்படி வசதிகளே இல்லாமல் 35 பர்சென்ட் கொத்துவரி விதிப்பது மிகமிகக் கஷ்டமானது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதைக் குறைக்க வழிவகை செய்ய வேண்டும்.

மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் அர்ப்பன் லேண்ட் டாக்ஸ்கு ஒரு மனையும் அதற்கும் குறைந்த பகுதிக்கு விதிவிலக்கு கொடுத்ததைப்போல், ஒரு வீடு வைத்திருப்பவர்களுக்கு சொத்து வரியிலிருந்து விகிதவிக் குக் கொடுத்தல் நலம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

கார்ப்பரேஷன் பணத்தில் முக்கால்வாசிப் பணத்தை மக்களுக்கு செலவழிக்க வேண்டும். வருகின்ற வருமானம் 1¼ கோடியிலே 1½ கோடி ரூபாய் சம்பளம் கொடுப்பதற்கே செலவாகி விடுகிறது. கவுன்சிலர் ஒவ்வொருவருக்கும் தங்களுக்கு வேண்டிய ஒரு பத்துப் பேர்களுக்கு கார்ப்பரேஷனில் வேலை கொடுக்க வேண்டும். மேலும் தமிழனரும் கவுன்சிலர் சொல்கின்ற ஆட்களுக்கு வேலை கொடுத்துத்தான் ஆக வேண்டும். கார்ப்பரேஷன் டிபிளை இப்போது வேலை கொடுக்கும் ஸ்தாபனமாகத்தான் வைத்திருக்கிறார்கள். அளவுக்கு மீறி ஆட்களைப் போட்டுவிடுகிறார்கள். இதனால் வருமானத்தில் முக்கால் பங்கு சம்பளம் கொடுப்பதற்குத்தான் செலவாகிறது. இப்படிச் செய்தால் மக்களுக்கு எப்படி நன்மை செய்ய முடியும்?

சென்னை நகரத்திலே குப்பை களங்கள் எடுக்கப்படுவதில்லை. அவற்றை எடுக்க வேண்டிய வசதி இல்லை. கேட்டால் கூடை இல்லை, முறம் இல்லை, துடைப்பம் இல்லை, சுண்ணாம்பு இல்லை, வண்டி இல்லை என்கிறார்கள். குப்பைகளங்களை எடுப்பதுதான் கார்ப்பரேஷனின் முக்கியமான வேலையாகும். வருகிற பணத்தைச் சம்பளமாகக் கொடுத்துவிட்டால், சுண்ணாம்பு எப்படி

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி] [1971 ஜூன் 29]

வாங்கமுடியும்? அவற்றை வாங்குவதற்குக்கூட சக்தியில்லாமல் இருக்கிறார்கள். வருகின்ற 1% கோடி ரூபாயிலே At least upto 50 per cent alone you can spend on establishment செலவு செய்யலாம். மக்களுக்கு வசதிகள் இல்லாமல் நாம் கார்ப்பரேஷனை நடத்துகிறோம். இது சரியல்ல.

கிளாஸ் 167-லே எக்ஸம்பஷன் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆசாங்கம் விருப்பப்பட்டால் விதி விலக்கு செய்யலாம் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அர்பன் லேண்ட் டாக்ஸிலிருந்து விதி விலக்கு கொடுத்ததுபோல இதற்கும் விதிவிலக்கு அளிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து பில்கிரிம்ஸ் டாக்ஸ் வேண்டுமென்று திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் சொன்னார்கள். எல்லா டாக்ஸ்களையும் போட வேண்டும்? இந்தச் சட்டத்தை அவசரம் அவசரமாகக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று சொன்னால் அது மிகவும் வருந்தத்தக்கது. ஆகவே, தயவு செய்து இதைப் பொறுக்கு கமிட்டிக்கு அனுப்புங்கள். முன்பு ஸ்டான்டிங் கமிட்டி இருந்தது. அது சரியில்லாததால் சர்க்கிள் கமிட்டிகளைப் போடலாம் என்று போட்டோம். இந்த மசோதாவை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்புங்கள். பழைய கார்ப்பரேஷன் ஆக்ட்டை காப்பியடித்து அப்படியே சட்டமாகக் கொண்டுவருவது சரியல்ல என்று கூறி என்னுடைய கருத்துக்களை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE : On a point of personal explanation, Sir, with due respect to the hon. Member. When she spoke she said that I have not understood the provision. It comes to that. It is clearly mentioned there—I will repeat it again—In the present Bill it is clearly put (a) property tax, (b) profession tax, (c) tax on carriages, whereas in the old Bill it was mentioned (a) property tax (b) tax on companies (c) profession tax. So, profession tax is different. Clause 132 deals with profession tax. It means a lawyer or doctor who earns more than a particular sum of money is taxed. It is not for companies. (Interruption) Excuse me. It is very clear. I do not want to contradict the distinguished lawyer member. But it is very clear, it is profession tax for individuals and not for companies. A person who is earning can be taxed and not a company like Simpsons.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Clause 132 says : “ (1) If the Council by a resolution determines that profession tax shall be levied, every company which after the date specified in the notification published under section 118 transacts business in the City for not less than sixty days in the aggregate . . etc. சட்ட அமைச்சரவர்கள், எதனால் இப்படிப் போட்டிருக்கிறார்கள் என்று விளக்கம் அளிப்பார்களா?

1971 ஜூன் 28]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் வழக்குரைஞர் என்ற முறையிலே வெளியிலே தப்பாக நினைத்துவிடப் போகிறார்களே என்று நினைத்துக் கொண்டிருந்தேன். தல்லவேளையாக டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் விளக்கம் கொடுத்தார்கள். 'டாக்ஸ் ஆன் கம்பெனிஸ்' என்பது வேறு, 'புரொஃபஷன் டாக்ஸ்' வேறு. அரசியலமைப்புச் சட்டத்திலேயே விளக்கம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். நாடாளுமன்றம் வேறு சட்டம் கொண்டு வந்து, ரத்து செய்யும்வரையில் போட்ட சட்டம் செல்லும் என்பதாகத் தெரிகிறது.

அடுத்தபடியாக, சட்டத்தைக் காப்பியடிப்பதாகச் சொன்னார்கள். இதுவரையில் பெருமையோடு அந்தச் சட்டத்தை ஏற்றுக்கொண்டிருந்தார்கள். டிஸ்குவாலிபிகேஷன் என்று

சொல்லிவிட்டு எத்தனை ஆண்டுகள் சிறை சென்றாலும் அதிகாரம் இருப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். அதுவும் புதிதல்ல. ஏற்கனவே இருக்கிற, பல ஆண்டுகளாக அம்மையார் அவர்கள் ஏற்றுக் கொண்ட சட்டம், அவருடைய கட்சியும் ஏற்றுக்கொண்ட சட்டம். அந்தச் சட்டத்தை நாங்கள் கொண்டு வருவது எங்களுக்காக என்று நோக்கம் கற்பிப்பது நல்லது அல்ல.

அசோசியேஷன்பற்றிச் சொன்னார்கள். திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்களும் சொன்னார்கள். அதுவும் ஏற்கெனவே ஏற்பட்டதுதான். புதிது அல்ல. இந்த அரசாங்கம் ஏதோ நோக்கத்தோடு கொண்டு வருவது என்று சொல்லாமல் விட்டுவிட்டால் போதும்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : தலைவரவர்களே, ஏற்கனவே யிருந்தவர்கள் தவறு செய்திருக்கிறார்கள் என்றால் அதை மாற்றிக் கொள்வதில் ஆட்சேபணை இருக்க முடியாது. நாங்கள் தவறு செய்தோம் என்று நினைத்துத்தானே உங்களை அனுப்பியிருக்கிறார்கள். நீங்கள் அப்படியே செய்வது தவறு.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இருபதாண்டுகளுக்குப் பின்னாலே இப்பொழுதாவது கண்டுபிடித்தார்களே, அதற்கு மகிழ்ச்சி.

* **திரு. துரை முருகன் :** தலைவரவர்களே, மதுரை மாநகராட்சி மாநகராட்சி மன்றமாக்கக் கொண்டு வந்திருக்கும் இந்த மசோதா வின்மீது என்னுடைய கருத்துக்கள் சிலவற்றைச் சொல்ல விழைகிறேன். பன்னெடுங்காலமாகவே இலக்கியப் புகழும், வரலாற்றுச் சிறப்பும் மிக்க அந்த மதுரை மாநகரை மாநகராட்சியாக்கும் பெருமை நம்முடைய திராவிட மூன்னேற்றக் கழகத்தின் காலத்தில் ஏற்பட்டதை நினைத்து, அதுவும் கலைஞர் அவர்களின் தலைமையில் அமைந்திருக்கிற இந்த அரசில் ஏற்பட்டதை நினைத்து நான் மட்டற்ற மகிழ்ச்சியடைகிறேன். காரணம் என்னவென்றால், உலகத்திலே பல நாடுகள் அநாகரிகத்திலேயிருந்த காலத்தில் தமிழுக்குப் பெருமை கொடுத்த நகரங்களில் மதுரையும் ஒன்று

[திரு. துரை முருகன்]

[1971 ஜூன் 23]

என்பதை நினைக்க நாம் கடமைப்பட்டவர்களாவோம். இன்றைக்கு நாம் பேசும் மொழியை வளர்த்த இடமாகவும் மதுரையிருப்பதால் அந்த மதுரைக்கு ஒரு சிறப்பைச் செய்யவேண்டுமென்று இந்த மதுரையை மாநகராட்சியாக ஆக்கியிருக்கிறார்கள். அதற்காக நான் என்னுடைய பாராட்டுதலைச் சர்க்காருக்குத் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டவருவேன்.

இந்த மதுரையை மாநகராட்சியாக்க வேண்டுமென்று பன்னெடுங்காலமாக கோரிக்கை இருந்து வந்தது. ஆனால் என்ன காரணத்தினாலோ அது புறக்கணிக்கப்பட்டு வந்தது. அந்தக் கோரிக்கையை நியாமான கோரிக்கை என்று உணர்ந்து நம்முடைய முதல்வரவர்கள் இதயத்திலே பதியவைத்து அதற்கு இப்படிப்பட்டதொரு சட்டவடிவமாக்கி அதையும் மாநகராட்சியாக மாற்றியிருக்கிறார்கள்.

அதுமட்டுமல்ல, ஏற்கனவே நகராட்சியாக இருந்ததை இன்றைக்கு மாநகராட்சியாக மாற்றுகிறபோழுது புதிதாகத் தேர்தல் நடந்து புதிதாக உறுப்பினர்கள் வந்து மீண்டும் மேயர் வருவது என்பதைக்கூட மாற்றி இன்றைக்கு நகராட்சியின் தலைவராக யிருந்து வரும் பெருமதிப்பிற்குரிய மதுரை முதன் அவர்களே இன்றைக்கு மாநகராட்சியின் தந்தையாக வந்திருப்பதை நாம் பாராட்டக் கடமைப்பட்டவர்களாவோம். காரணம், மதுரையின் சமீபகால வளர்ச்சிக்கும், மதுரையின் புகழுக்கும் தன்னுடைய வாழ்நாள் முழுவதும் பணியாற்றிய பெரியவர் மதுரை முதன் அவர்கள் என்பதை மறக்க முடியாது. அதை மறந்தால் நாம் நன்றி மறந்தவர்களாவோம். அப்படிப்பட்டவருக்கு புகழும் பெருமையும் சேர்ப்பதுபோல அவர் இன்றைய தினம் மாநகராட்சியின் தந்தையாக இந்தச் சட்டத்திலே வழிவகை செய்திருப்பதற்காக நான் பாராட்டக் கடமைப்பட்டவருவேன்.

இங்கே பேசிய அங்கத்தினர்களில் பெரும்பாலானோர் இந்த மசோதாவை வரவேற்றார்கள். கடைசியாகப் பேசிய நம்முடைய மதிப்பிற்குரிய அங்கத்தினர் அம்மையார் அவர்கள் சொன்னார்கள், சென்னையிலேயிருக்கும் மாநகராட்சிக்குக்கூட ஒரு ஆண்டுக்காலம் என்று வைத்திருக்கிறார்கள். ஆனால் மதுரை மேயருக்கு ஐந்தாண்டுக்காலம் இருப்பதா, அது என்ன உங்கள் ஆளே இருக்க வேண்டுமா, ஒன்று அவராக ராஜினாமா செய்ய வேண்டும், அல்லது சாவு வர வேண்டும், அதுவரை அவர்தான் ஆள வேண்டுமா என்னெல்லாம் கேட்டார்கள். என்னையெல்லாத்தனவையிலும் நான் கூறிக் கொள்ள விரும்புவது புதிதாக உறுப்பினர்சங்கைத் தேர்ந்தெடுத்து மாநகராட்சிக்குப் பல்வேறு திட்டங்களைத் தீட்டி மாநகராட்சிக்குப் பல்வேறு செயல்களைச் செய்வது என்று சொன்னால் திட்டங்கள் தீட்டி அதைச் செயல்படுத்துவதற்கு காலபாதி நேரமும் தேவைப் படுகிறது. ஆனால் சென்னை மாநகராட்சியில் நடைமுறைகள், செய்கைகள் திட்டங்கள் எல்லாம் ஒரேக்கொண்டிருக்கும், என்னெல்லாம் அது முன்பே மாநகராட்சியாகயிருந்து கொண்டிருக்கிறது,

1974 ஜூன் 28] [திரு. துரை முருகன்]

அதைக்கூட மாற்றியமைக்க வேண்டுமென்ற கோரிக்கை இருந்து கொண்டதான் இருக்கிறது. ஆனால் மதுரை மாநகராட்சி அப்படி அல்ல. புதிதாக மாநகராட்சியாக ஆகிறது. எனவே, புதிதாக எந்தெந்தப்பகுதிகளைச் சேர்ப்பது, எதுவரையில் மாநகராட்சி யாகச் சேர்ப்பது, என்னென்ன திட்டங்கள் தீட்டுவது, எதை யெதை முன்னேற்றம் செய்வது, என்னென்ன காரியங்களை ஆற்ற வேண்டுமென்பதையெல்லாம் சிந்திப்பதற்குள் இரண்டாண்டுக் காலம் ஒடிவிடும். அப்படி இரண்டாண்டுக் காலம் ஒடிவிட்டால், ஒவ்வொருவரும் வந்தவுடன் திட்டங்கள் தீட்டுவது, பிறகு விட்டுக் குப் போவது என்றிருந்தால் அது செம்மையாக இருக்காது. என்பதால்தான், திட்டம் தீட்டியவர்கள் இப்படிச் செயல்பட வேண்டுமென்ற கருத்தை உள்ளத்திலே கொண்டதான் ஐந்தாண்டுக்காலம் மேயர் பதவி என்று ஏற்பட்டிருப்பதாக அறிந்து மெத்தப் பாராட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அதற்காகவேதான் ஐந்தாண்டுக்காலம் என்று வைத்திருக்கிறதே தவிர, ஏதோ எங்களுடைய ஆளேதான் இருப்பார்கள் என்ற எண்ணத்தில் இல்லை. ஒரு நாளைக்குத் தேர்தல் வரலாம். அந்தத் தேர்தலில் உங்களைக் கூட ஆதரிக்கலாம், மக்களின் ஆதரவு பெற்று நீங்கள் வரலாம். ஆகவே, இன்றைக்குப் போடுகிற சட்டம் ஒரு கட்சிக்கு மட்டும் சொந்தமானதாகயில்லாமல், எல்லா மக்களும் ஏற்றிக்கொள்ளும் வகையிலேயிருப்பதால் இப்படிப்பட்ட ஒரு திட்டத்தை நமக்கு இவர்கள் தீட்டியிருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட ஒரு நல்ல திட்டத்தைச் செய்து, அத்தகைய ஒரு நல்ல மாநகராட்சியை உருவாக்குவதற்கான வழிகளை குகந்திருக்கும் இந்த மசோதாவை நான் வரவேற்கிறேன் என்று கூறி விடை பெறுகிறேன், வணக்கம்.

* THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Mr. Deputy Speaker, Sir, I congratulate the D.M.K. Government on having made the Madurai Municipality into a Corporation. Nobody disputes the fact that Madurai is qualified to be made into a Corporation. I do not know why my hon. Friend, Durai Murugan has misunderstood the speech of Thirumathi Anandanayagi by saying that we are opposed to Madurai Municipality being made a Corporation. We all agree on the fundamental point that it should be made into a Corporation. What we are objecting to is that this Bill should not be passed as it is in this House now, but should be referred to a Select Committee . . .

திரு. துரை முருகன் : தலைவரவர்களே. ஐந்தாண்டுக்காலம் மேயர் பதவியிருப்பதை அம்மையார் அவர்கள் எதிர்த்திருக்கிறார்கள் என்பதைக் கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுக்கு உங்கள் மூலமாக ஞாபகமுட்ட விரும்புகிறேன்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : I have not lost my memory. I do not want to be reminded that Thirumathi Anandanayagi spoke like that. I may tell my hon. Friend, through you, Mr. Deputy Speaker, that we are asking for reference of the Bill to a

[Thiru K. M. Subramaniam] [1971 ஜூன் 25]

Select Committee to find out whether the Mayor should hold office for one year or five years. It is all a matter of individual opinion. We have had enough experience of the working of the Corporation of Madras. This Bill is based on the 1919 Act with occasional changes here and there. So far as City Municipal Act was concerned, it did not work well. Then a White Paper was issued and the Corporation has recommended to the Government certain alterations in the White Paper. So also, if a White Paper is given in respect of the Madurai Corporation, it would be useful for both sides. Now we are finding it difficult to run the City Corporation in certain respects. So, when the country develops and when people develop new ideas, it is very necessary that such democratic institutions must also develop and therefore I want that the Select Committee should consider the Bill in all its aspects.

Then I come to the views expressed by Dr. Hande on the Bill. He has stated that the Commissioner must have extraordinary powers and nobody should pass a No-confidence Motion against the Commissioner. I entirely oppose it because I have found during my experience of 17 years that there have been good Commissioners, bad Commissioners, indifferent Commissioners, democratic Commissioners and undemocratic Commissioners. If the members of the Corporation or the Municipality or a Panchayat Board do not have such a power, there will be no democracy at all. As this Government are asking for more powers from the Centre. I am sure they will also be willing to give more powers to the Corporations, municipalities, local bodies, etc. So Dr. Hande's point is that the Council should not have the power to request Government to withdraw the Commissioner. My point is that the Council should have full powers because whenever they find the Commissioner is acting in a high-handed manner, they must have the power to ask the Government to withdraw the Commissioner. It is left to Government to withdraw him or not.

Coming to Clause 7 relating to election to Standing Committees, find (in page 211) that every Standing Committee shall consist of five members elected by the Council from among its Councillors by a majority of the Councillors present in accordance with such procedure as may be prescribed. Our experience has been, Mr. Deputy Speaker, that a local body election may be on political feelings. Once the election is finished, in the administrative body, political feelings should not exist. When a Committee is formed, there should be proportional representation. All the parties should be given a chance and they must get their right. It cannot be by simple majority of Councillors present. Today it may be the D.M.K., tomorrow it may be the Communist Party. Whatever the party may be, I would request the Hon. Minister to see, that in a democratic set-up, election to committee should be by single transferable vote. All the parties will get their representation according to their strength. It is not a question of what functions they have. It is not a question of honour. It is an expression of each party's views. All should get representation.

1971 ஜூன் 28] [Thiru K. M. Subramaniam]

Similarly there are many things. I have not had time to go through the Bill entirely. There are many lacunae. It is said this is modelled after the Madras Corporation Act. There the Governmental powers are too much. Here in this Bill it is said that the Commissioner can make direct representation to Government. If that be the case, what honour will there be for D.M.K. councillors of Madurai Council? I say this because D.M.K. is in majority there. Tomorrow some other party may be there. I say, in democracy, the Commissioner must have rights. Of course, it is necessary that Government should know what is happening there from the Commissioner. But that should be done through the Mayor. The Mayor should know what is going on between the Commissioner and the Government. If this be the position, if the Mayor does not know anything, what is the use of his being there for five years? I have had only a casual reading of this Bill and I had not gone through it thoroughly. But what I say is, let us not hurry. I know that because of the Ordinance, the Bill has to be passed within a limited time. There is nothing wrong in referring it to a Committee. The Committee can have 5 or 6 days sitting, go through it thoroughly and suggest suitable amendments. Then we can consider the Bill in this session itself and pass it.

There are many lacunae. For instance it is said Government can appoint the Commissioner, Deputy Commissioner and P.A. I can understand the first two by the Government. Let them have the power to appoint the Commissioner and the Deputy Commissioner. But what about P.A. He is the man who prepares notes to the Commissioner. He represents continuity, past, present and future. He should be appointed by the Council from among the staff of the Corporation. The Councillors know who is the man fit to be appointed as the P.A. to Commissioner. So it is the Council, and not Government which should have this power. That is one lacuna which I had come across. There are many such things. That is why I say, let it go through a Committee.

Take profession tax. Is it being collected and administered properly? U.P. has given it up. Why can't our Government also give it up? Do you know what is the amount collected and what money is spent on collection charges? These things are there. Let Government consider these things dispassionately and not because Thiru K. M. Subramaniam is raising his voice against it. If they consider the things dispassionately, it may be evident that there is need for changes. Take the instance of the cycle tax. We have abolished it during Congress Government here. But in the Madurai municipality you have made provision for that tax. Why? It is time it is given up because it would otherwise affect the poor. We want to help the poor. We want the Corporation to flower. That is why I again say, let us not hurry. If we want to discuss it now I have got 50 to 60 points. But I do not want to

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1971 ஜூன் 28]

waste the time of the House now. I would appeal to the Hon. Minister to refer it to a Select Committee. That Committee may sit for five or six days continuously, discuss the thing thoroughly and come again with an amended Bill before this session is over. We can then pass the Bill. With these words I conclude my speech.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, மதுரையை மாநகராட்சியாக்கிய மசோதா ஆய்வுக்கு வைக்கப்பட்டுள்ள நிலையில் திருத்தங்கள் பல தரப்பட்டுள்ளன. மதிப்பிற்குரிய டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் இதை பொறுக்குக் குழுவிற்கு விடலாம் என்று கருத்து தெரிவித்தார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தங்கமணி அவர்கள் பொதுமக்கள் கருத்தை அறியலாம் என்று கருத்துரை தந்து இருக்கிறார்கள். அதற்கும் மேலாக இவ்வளவு அவசர அவசரமாக இதைக் கொண்டு வர வேண்டுமா என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திருமதி அனந்த நாயகி அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். இதற்கு இவ்வளவு அவசரப் படுவானேன் என்று எடுத்துச் சொன்னார்கள். அவர்கள் ஆட்சியில் இருந்தபோது பல்லாண்டுகாலமாக கோரிக்கை விடப்பட்டும் அது நிறைவேற்றப்படாமல் இருந்ததன் காரணமாகத் தான் இப்போது கொண்டு வர வேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டது. இதிலே அவசரப் படக் கூடிய அவசியம் இல்லை. இதை மாநகராட்சி ஆக்குவதற்கு அவசரச் சட்டம் கொண்டுவரவேண்டியது அவசியம் தானா என்று கேட்கப்பட்டது.

இந்த ஆண்டே மாநகராட்சியாக மதுரையை ஆக்கிவிடவேண்டுமென்று முதலமைச்சர் அவர்கள் மார்க்சு மாதத்திலே நடைபெற்று கூட்டத்திலே தெரிவித்தார்கள். 1-5-1971 அன்று முதல் மதுரை மாநகராட்சியாகும் என்றும், 1-5-1971 மே நாளாக இருக்கிற காரணத்தாலும், அது உலக வரலாற்றிலேயே ஒரு சிறப்பான நாள் என்ற காரணத்தாலும், அந்த நாள் மாநகராட்சி ஆக்குவதற்கு ஏற்ற நாள் என்ற அடிப்படையில் அந்தத் தேதியைக் குறிப்பிட்டு அந்த கருத்தை வெளியிட்டார்கள். 24-4-1971 அன்று அவசரச் சட்டம் பிறப்பிக்கப்பட்டது. இவ்வளவு அவசரமாக சட்ட வடிவம் கொண்டுவரவேண்டிய காரணம் 31-7-1971-க்குள் இந்த அவசரச் சட்டம் காலம் முடிந்து விடுகிறது. அதற்குள் சட்டம் நிறைவேற்றப்பட வேண்டும். சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்ட பிறகு இந்திய அரசின் ஒப்புதல் பெறுவதற்கு அனுப்ப வேண்டும். குடியரசுத் தலைவர் கையெழுத்தாகி வரவேண்டும். 31-7-1971-க்குள் இவைகளெல்லாம் முடிந்து வரவேண்டிய காரணத்தால், இதை சட்ட வடிவில் கொடுக்கவேண்டுமென்ற காரணத்தால் இதை இந்தச் சட்டப் பேரவையின் ஆய்வுக்கு வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவசரச் சட்டம் கொண்டு வரவேண்டிய நிலையிலோ அல்லது உறுப்பினர்கள் கலந்து கொள்ளாமலேயே கொண்டு வரவேண்டுமென்ற நிலையிலோ இது கொண்டுவரப்பட்டதல்ல.

1971 ஜூன் 28] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

பெரிய அளவில் இருக்கிறது ஏராளமான பிரிவுகள் சேர்க்கப்பட்டு இருக்கிறது. புதிதாக நாம் ஒரு நிலைமையை உருவாக்குகிறோம். அதிலே இருக்கிற நிலைமைகளைப் பற்றி பரிசீலிக்க வேண்டாமா என்று கேட்டார்கள். நான் முன்னுரையிலேயே எடுத்துக் கூறினேன், பெரும்பான்மையான விதிமுறைகள் சென்னை மாநகராட்சியால் நீண்ட நாட்கள் நடைமுறையில் இருப்பவைதான். அந்த அடிப்படையில் தான் மதுரை மாநகராட்சி பிரிவு அமைக்கப்பட்டு இருக்கிறது. அந்த மதுரை நகருக்கு ஏற்ற வகையில் சில பல திருத்தங்களை எதிர்காலத்திற்கு ஏற்றவகையில் சேர்த்து இருக்கிறோம். மசோதா பெரிதாக இருந்தாலும், ஏராளமான பிரிவுகள் பல்லாண்டு காலம் சென்னை மாநகராட்சி மன்றத்தின் மூலமாக நடைமுறைப்படுத்தப்பட்டு, வழக்கத்திலே உள்ளவைதான். எல்லோருக்கும் தெரிந்த பிரிவுகள்தான். இது பல்லாண்டுகாலமாக சென்னை மாநகராட்சி பின்பற்றி வருகிற நடைமுறையை ஒட்டித் தான் வருகிறது என்ற காரணத்தால் திருத்தங்களுக்கும் மற்ற வற்றிற்கும், சென்னை மாநகராட்சி மன்றத்திலேயே திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள் எடுத்துக் கூறியது போல், அதிலேயும் மாற்றம் செய்யவேண்டிய நிலையில் சென்னை மாநகராட்சி சட்டத்திற்கே ஒரு திருத்தச் சட்டத்தின் மூலம் இந்த மன்றத்தில் கொண்டு வர இருக்கிறோம். சென்னையை அடிப்படையாகக் கொண்டு மதுரை மாநகராட்சி சட்டம் இருப்பதால் இந்தத் திருத்தத்தை இப்போது கொண்டு வந்து இருக்கிறோம். ஆகவே எல்லாவற்றையும் மனதில் வைத்துக்கொண்டு கூடுமான வரையில் நல்ல முறையில் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.

விதிமுறைகளின் மேல் ஆங்காங்கு கருத்து தெரிவித்து இருக்கிறார்கள். அதிலே 'டிஸ்குவாலிபிகேஷன்' பற்றி எடுத்துச் சொன்னார்கள். அந்தப் பிரிவை பற்றிச் சொல்லுகிறபோது அது இங்கே இல்லை ஏற்கெனவே மாநகராட்சி மன்றத்தின் சட்டத்திலே அதற்கான பிரிவு இருக்கிறது. அதுதான் இந்த சட்டத்திலும் பின்பற்றப்பட்டு இருக்கிறது. அதிலே மட்டுமல்ல நகராட்சி மன்றங்களின் சட்டத்தின் குறிப்புகளிலே செக்ஷன் 50(2)-ல் இந்த பிரிவு இருந்து வருகிறது. சென்னை மாநகராட்சி மன்ற சட்டப் பிரிவிலும் செக்ஷன் 53(2)-ல் இந்த விதிமுறை இருந்து வருகிறது. அந்த விதிமுறைதான் இங்கே கையாளப்பட்டிருக்கிறது. சென்னை மாநகராட்சி மன்றத்தின் விதிமுறைகள் கையாளப்பட்டு வருவதாலே நாம் பயப்படவேண்டிய அவசியக்கு மதுரை மாநகராட்சி ஏற்பட்டு விடாது என்ற நிலைமையை நாம் சொன்னாலாம். அச்சப்பட வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தங்கமணி அவர்கள் மதுரை மாநகராட்சியின் எல்லையைக் குறிப்பிட்டது பற்றிச் சொன்னார்கள். மாநகராட்சியின் எல்லைக் குறிப்பிட்டு எந்தப்பகுதியை எடுக்கலாம் என்பதிலே சில பகுதிகளை சேர்க்கவும், நீக்கவும் உரிமை தந்து விதி கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு 15 மைல் சுற்றுவட்டாரத்

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1971 ஜூன் 28]

திருஞ் இருக்கும் பகுதிகளை சேர்க்கவேண்டுமென்று குறிப்பிட்டு விட்டால், அதிலே பல சங்கடங்கள் ஏற்படும். 15 மைல் சுற்றளவு என்றால், ஒரு ஊராட்சி மன்றத்தின் பாதி எல்லை வரலாம். அதனால் அந்த மன்றங்களிலே தகராறு ஏற்படும். ஆகவே எல்லையைக் குறிப்பிடாமல், எந்த எந்த பகுதியைச் சேர்த்துக்கொள்ளலாம் என்பதற்கு உரிமை அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. சில பகுதிகளை விடுவதற்காகவும் வாய்ப்பு தாப்பட்டிருக்கிறது. அது மட்டுமல்ல, மெட்ரோபாலிடன் சிடி ஆக்குவதற்கு ந. வடிக்கை எடுக்கிறபோது, அதற்கான திருத்தங்கள் செய்கிறபோது, மாண்புமிகு தங்கமணி அவர்கள் கூறுகிற கருத்தை நடைமுறைப்படுத்த வாய்ப்பு இருப்பதால், இப்போது அந்த திருத்தம் தேவையில்லை என்று கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் மேயரின் பதவிக்காலத்தை 3 ஆண்டுகாலமாக ஆக்கலாம் என்று குறிப்பிட்டார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் மேயர், துணை மேயர் இன்னொரு தடவை வரக்கூடாது என்று கூறினார்கள். மேயர், துணை மேயர் மறுபடியும் தேர்ந்தெடுக்கப்பட வாய்ப்பு இருக்கிறது. இங்கே சென்னையில் வகுப்பு வாரி பிரித்திதித்துவம் இருப்பதால், அப்படிப்பட்ட தன்மையில் மாறி மாறி வருகிறது. அப்படி ஒரு கன்வென்ஷன் ஏற்பட்டு இருப்பதால் அதை பின்பற்றி வருகிறோம். மேயர், துணை மேயர் மறுபடியும் தேர்ந்தெடுக்கப்படலாம் என்று சட்டவிதிகளிலே இருந்து வருகிறது. அந்த அடிப்படையில்தான் திரு. குசேலர் அவர்கள் மறுபடியும் மேயராக வருவதற்கு எல்லா கட்சிகளின் ஆலோசனையின் பேரில், அந்த முறை மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளது. மூன்று ஆண்டுகாலம் மேயர் நீடித்து இருக்கவேண்டுமென்று திரு. தங்கமணி அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். எந்த ஒரு மாநகராட்சி மன்றத்திலும் ஒரு ஆண்டுக்கு மேல் மேயர் பதவி காலம் வைக்கப்படவில்லை. எல்லா மாநிலங்களிலும் ஒரு ஆண்டு காலம்தான் வைக்கப்பட்டு இருக்கிறது. அதே முறையில் பல மாநகராட்சி மன்றங்களில், அதாவது, அக்ரா, அகமதாபாத், பெங்களூர், சல்கத்தா, சந்தர்நாகூர், டெல்லி, ஹைதராபாத், இன்டோர், ஜபல்பூர், கான்பூர், லக்னோ, நாக்பூர், கிரேடர் பாம்பே, ஆகிய இடங்களில் மேயர் பதவி காலம் ஒரு ஆண்டுதான் இருக்கிறது. ஹுப்ளி, தார்வார், ஆகிய இடங்களில் இரண்டு ஆண்டுகாலம் இருக்கிறார்கள். அரசாங்கம் பார்த்துக்கூட நியமிக்கலாம் என்று விதி இருக்கிறது. ஆகவேதான் இந்த முறை பின்பற்றப்படுகிறது.

அடுத்தபடியாக 3 ஆண்டுகாலமாக இருக்கும் உறுப்பினர்களின் பதவிக்காலத்தை 5 ஆண்டுகாலமாக ஆக்கலாம் என்ற கருத்தை உறுப்பினர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். இப்போது, ஊராட்சி மன்றங்களைப் பொறுத்த வரையில் 5 ஆண்டுகாலம் இருக்கும் முறை மேற்கொள்ளப்பட்டு இருக்கிறது. நகராட்சியைப் பொறுத்தவரையில் 5 ஆண்டுகாலம் ஆக்குவதை அரசு பரிசீலனை செய்துகொண்டு

1971 ஜூன் 28] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

இருக்கிறது. அந்தக்கருத்தோடு, மாநகராட்சி மன்றங்களுக்கும் சேர்த்து பரிசீலிக்கலாம். அது குறித்து ஒரு முடிவிற்கு வருகிற போது, அந்தப்பிரச்சினையை எடுத்துக்கொள்ளலாம், ஆகவே அது வரை இந்த 3 ஆண்டுகாலமே இருக்கலாம் என்று கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

சொத்து வரியைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். ப்ரோபெஷன் டாக்ஸ் 15 சதவீதத்திலிருந்து 35 சதவீதம் வரை போகலாம் என்று சொல்கிறோம். வரி போடுவது தேவைகளை யொட்டித்தான், சாதாரணமாக ஊராட்சி, நகராட்சி மன்றங்கள் எந்த வரியை நம்பி வாழ்கின்றன என்றால், சொத்து வரியைத்தான், தேவைகளை ஒட்டி, செலவினங்களை ஒட்டி, சொத்து வரியைத் தணிக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது நகராட்சிகளில் தேவைகள் நானுக்கு நான் அதிகமாகக் கொண்டிருக்கின்றன. அவற்றை நிறைவேற்ற அவர்களுக்கு வருவாய் அற்ற நிலையில் இருக்கிறார்கள்.

அம்மையார் குறிப்பிட்டார்கள் 1½ கோடி செலவாகிறது ஒன்றே முக்கால் கோடி வருமானத்தில் என்று. ஆகவே ஒரு மார்ஜின் கொடுக்கலாம் என்று 35 சதவீதம் வரையில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதனாலேயே 35 சதவீதம் போட்டுத் தீரவேண்டும் என்பதல்ல போருள். அப்படிப்பட்ட அவசியமும் இல்லை. 17 சதவீதம் 20 சதவீதம், 25 சதவீதம் என்றிருக்கலாம். இப்பொழுது மதுரை 26 சதவீதம் அளவில் நின்று கொண்டிருக்கிறது. மக்களின் தன்மைகளை, மனப்பாங்கை ஒட்டி, அதை அறிந்து கொண்டு செய்வார்கள். உறுப்பினர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் கருத்துக்களைச் சொல்வார்கள். அதைக் கொண்டு நிறைவேற்றுவார்கள். நாம் இடம் வசதி செய்து கொடுப்பதுதான். வரிகள் இவ்வளவு என்று நிர்ணயித்து விட்டால், வேண்டிய பணிகளை ஆற்ற முடியாத நிலை ஏற்படலாம். சிலபல நகராட்சி மன்றங்களுக்கு வருவாய் வாய்ப்பில்லாமல் இருக்கிறது. வருவாயைப் பெருக்குவதன் மூலம் வசதிகளைச் செய்து கொள்ளலாம். குறைந்த அளவில் வசதிகள் போதும் என்றால், 15 சதவீதம் என்றே வைக்கலாம். இதனால் கேடு எதுவும் ஏற்படாது என்பதை குறிப்பிட்டுக் கூற விரும்புகிறேன்.

மற்றொன்று. 12-வது பிரிவைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். பிரிவில் The Councils have powers to resolve to remove Commissioners என்றிருக்கிறது. ஏற்கெனவே இருந்து வருகின்ற திட்டங்களில், சென்னை மாநகராட்சியில் கடைப்பிடிக்கப்பட்டு வருவதே ஏற்றுக் கொள்ளப் பட்டிருக்கிறது. எந்தப் பிரிவு சென்னை மாநகராட்சி சம்பந்தமாக கையாளப்படுகிறதோ அதேதான் இங்கும் பின்பற்றப் பட்டிருக்கிறது. மதுரைக்கு என்று புதிதாகக் கொண்டு வரப்படவில்லை.

57-வது பிரிவு பற்றிச் சொன்னார்கள். முதலிலேயே குறிப்பிட்டேன்.

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1971 ஜூன் 28]

95 பற்றியும் குறிப்பிட்டார்கள். அதுவும் சென்னை மாநகராட்சியின் விதிமுறைகளைப் பின் பற்றித்தான் செய்யப் பட்டிருக்கிறது.

ப்ரொவிஷன் 76-ஏ the Madras City Corporation Act, says "shall have powers to transfer any charitable institution to the Corporation".

என்றிருக்கிறது. சில சமயங்களில் சாரிடபிள் இன்ஸ்டிடியூஷன்" களை கார்ப்பொரேஷன் கிழே கொண்டு வந்து விடவேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது. அதற்கு வசதி சென்னை மாநகராட்சியில் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. மதுரையிலும் அது சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது.

'டாக்ஸ் ஆன் கம்பெனிஸ்' பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். அதற்கு மாண்புமிகு சட்டத் துறை அமைச்சர் விளக்கங்கள் கொடுத்தார்கள். அரசியல் சட்டத்திற்கு முன்னால் ஏற்பட்டதற்கு இது பொருந்தும். அரசியல் சட்டத்திற்குப் பிறகு நமக்கு உரிமையிலை. போடவில்லை. உரிமை கொடுத்தால் நமக்கும் மகிழ்ச்சியாக இருக்கும். இப்பொழுது உரிமையிலை. ஆதலால் சேர்க்கப் படவில்லை.

பில்க்ரிம் டாக்ஸ் பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள்.

There is already provision for a pilgrim tax in Clause 163.

ஆகவே அதற்கும் வசதி செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

எம்.எல்.ஏ.-கள் சேர்த்துக் கொள்ளப் படவேண்டும் என்றார்கள். அம்மையார் அது பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். அது தனியாக பரிசீலிக்கப் படவேண்டிய ஒன்று. அதில் இருக்கும் சாதக பாதகங்களை (திருமதி அனந்தநாயகி : சாதகம் தான்!) ஆராய்ந்து பார்த்து முடிவு எடுக்க வேண்டிய, ஆலோசிக்கப் படவேண்டிய ஒன்று.

வோட்டர்ஸ் லிஸ்ட் பற்றிச் சொன்னார்கள். பாராளுமன்றத்திற்கும், சட்ட மன்றங்களுக்கும் தேர்தல் நடத்துவதை கமிஷன் ஏற்றுக் கொண்டிருப்பதால், லிஸ்டை திருத்தும்படி கேட்கிறார்கள். மாநகராட்சிக்கும், நகராட்சிகளுக்கும் தேர்தல் வரும்போது நாம் திருத்த வேண்டியதாக இருக்கிறது. ஒரு பொதுவான சட்ட திட்டங்களைச் செய்து எந்த அளவுக்கு நிலைமைகளை ஒருமைப் படுத்தலாம் என்பதை ஆராய்ந்து ஆண்டுக்காண்டு கணக்கெடுத்துச் செய்தால் நலமாக இருக்கும். அப்படிப் பட்ட ஒரு முகமான லிஸ்டை பின்பற்றுவது என்று ஏற்பட்டால் சிறந்ததாக இருக்கும். இப்பொழுது இருக்கும் முறையில் பல சங்கடங்கள் இருக்கின்றன. பொதுத் தேர்தல் நடந்தபோது கூட பல சங்கடங்கள் ஏற்பட்டன. பொது லிஸ்டாக இருந்தால், எல்லோருக்கும், வாக்காளருக்கும், வேட்பாளருக்கும், அத்தனை பேருக்கும் வசதியாக அமையும். ஒரு தேர்தலில் இருந்த பெயர்கள் மற்ற தேர்தலில் இல்லை என்கிற குறைபாடுகள் ஏற்படாமல் இருக்கும். இதையெல்லாம் அரசாங்கம் பரிசீலித்து சரிப்படுத்த, செம்மைப்படுத்த சட்ட திட்டங்களைத் திருத்த நாம் இந்திய சர்க்காருக்கு பரிந்துரைகள் செய்யலாம். அந்த முறையில் செய்வார்கள்.

1971 ஜூன் 28] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

இங்கே உறுப்பினர்களால் குறிப்பிடப்பட்ட முறையில் மாற்றங்கள், திருத்தங்கள் வேண்டியது இருந்தால், திருத்தங்கள் செய்ய வழிவகைகள் இருக்கின்றன. சென்னை மாநகராட்சிச் சட்டத்தை ஒட்டி, மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்திலும் திருத்தங்கள் செய்யலாம். மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்தல செய்யப்படும் திருத்தத்தை ஒட்டி சென்னைச் சட்டத்திலும் செய்து கொள்ளலாம். இந்த முறையில். இந்த மச்சாதாவை நிறைவேற்றித்தரவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். எப்பொழுதும் திருத்தம் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றிக் கொள்ள வாய்ப்பும் வசதியும் இருக்கின்றன.

மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்திலேயே, 38(2) பிரிவில் "No official correspondence between the Corporation and the Government shall be conducted except through the Mayor". என்றுதான் இருக்கிறது. ஆகவே, மேயர் மூலத்தான் கடிதப் போக்கு வரத்து நடக்கவேண்டும் என்று இருக்கிறது.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: How is election to the standing Committees going to be conducted—whether by proportional representation or by simple majority? I raised that point.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: நிலைக் குழுக்களுக்கு ஒற்றை மாற்று ஒட்டி முறையில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டும் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர், 'ப்ரபோர்ஷனல் ரெப்ரஸண்டேஷன்', கோருகிறார்கள். ஏற்கனவே இருப்பது குழு பார்த்துத் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டும் என்பது. அந்த முறையில் கவுன்சிலே பார்த்து தேர்ந்தெடுக்க வேண்டும் என்று விதி சேர்க்கப் பட்டிருக்கிறது. சென்னை மாநகராட்சியில் நிலைக் குழுக்கள் இருந்த போது இருந்த முறை வைக்கப் பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறுவதுபோல், மாநகராட்சி, நகராட்சி மன்றங்களில் கட்சிகள் என்பதை எதிர்ப்பார்க்கவில்லை. கட்சிகள் என்பது சட்ட மன்றம், பாராளுமன்றம் இவற்றில்தான். ஆளும் கட்சி என்றும், எதிர்க் கட்சியென்றும் இருக்கின்றன. அங்கேயெல்லாம் அப்படிக்கட்சி வேறுபாடுகள் வைக்கப் படவில்லை. சட்டங்களில் கூட அப்படி இல்லை. ஆனால் நாமாகப் பார்த்து, ஆளும் கட்சி, எதிர்க் கட்சி என்று பிரித்து வைத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். அப்படிப்பட்ட பிரிவினைகளுக்கு சட்டங்களில் இடம் இல்லை. ஒரே கவுன்சில் என்ற நோக்கத்தின் அடிப்படையில் தேர்தல் குழுக்கள், சென்னையில் முன்பு இருந்த அடிப்படையில் அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Though it is not expected that there should be party distinctions in the Council, in actual practice so far as the Corporation of Madras is concerned, there are definite party limitation or sections in almost all the Committees that are formed. I do not think there is any opposition member elected. Wherever there is election, the D.M.K. Party has not condescended to elect even one Congress member from the opposition to my knowledge. I am bringing this to your notice.

[1971 ஜூன் 28]

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, பெரும்பாலான பணிகளில் எல்லோரும் ஒத்துப்போகும் சூழ்நிலைகள். மனப்பான்மை இவற்றின் அடிப்படையில், எல்லாத் தரத்தினரும் வரவேண்டும் என்ற முறை கையாளப்படுகிறது. வெளிநாடுகளுக்குப் போவதில் கூட எல்லோரும் ஒன்றாக இணையும்படி, விட்டுக் கொடுக்கும் மனப்பான்மை ஏற்படும் வகையில்தான் செயல்பட்டுகிறது. சங்கடங்கள் ஏற்படும் சூழ்நிலைகள் ஏற்பட்டால், திருத்தங்கள் கொண்டுவரலாம். ஆகவே, இப்பொழுது இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றித் தரவேண்டும் என்று அவையைக் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

MR. DEPUTY SPEAKER : I hope the House gives permission to extend the sitting till the Bill is passed.

DR. H. V. HANDE : I am pressing my amendment.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is :

"That the Madurai City Municipality Corporation Bill 1971 be referred to a Joint Select Committee consisting (L.A. Bill No. 10 of 1971) of . . . Members of both the Houses (Names to be furnished later)".

The amendment was put and lost.

THIRU K. T. K. THANGAMANI : I am pressing my amendment.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is :

"That the Madurai City Municipal Corporation Bill, 1971 (L.A. Bill No. 10 of 1971) be circulated for eliciting public opinion to be returned before the end of July 1971".

The amendment was put and lost.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is :

"That the Madurai City Municipal Corporation Bill, 1971 (L.A. Bill No. 10 of 1971) be taken into consideration."

The motion was put and carried, and the Bill was taken for consideration clause-by-clause.

THIRU K. T. K. THANGAMANI : May I make a submission? The clause-by-clause consideration may be taken up the next day when Bills are considered.

MR. DEPUTY SPEAKER : We have got only five amendments. We can finish the Bill today itself.

THIRU K. T. K. THANGAMANI : If this Bill is taken up on the 12th July, then there is a likelihood of more amendments being given notice of. There is the third reading and some members would like to speak. Hence, one more hour may be required for finishing the Bill.

1971 ஜூன் 28]

CLAUSE 2

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is :

" That Clause 2 do stand part of the Bill "

THIRU K. T. K. THANGAMANI : Sir, I move my amendment :

In clause 2, add the following as item (45) :

" (45) ' Local area ' means an area in the vicinity of the City of Madurai within a radius of 15 miles. "

The amendment was duly seconded.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : துணைத் தலைவரவர்களே நான் முதலில் கூறியபடி சேர்த்துக்கொள்ளப்பட விதி தனியாக இருக்கிற காரணத்தால் 15 மைல் என்று வரையறை செய்யாமல் இருப்பது நல்லது. ஆகவே 'மெட்ரோபாலிடன் சிட்டி' என்று வரும்போது விரிவுபடுத்தும் சூழ்நிலை ஏற்படும். அப்போது சேர்த்துக் கொள்வதற்கு வழிவகை இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொண்டு இந்த திருத்தத்திற்கு அவசியமில்லை என்று கூறிக்கொள்கிறேன்.

THIRU K. T. K. THANGAMANI : I am not pressing my amendment.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 2 was put and carried.

Clauses 3 to 6 were put and carried.

Clause 7

THIRU K. M. SUBRAMANIAN : Mr. Deputy Speaker, Sir, I am not moving my amendment because I do not think there is any use in pressing my amendment, as it has already been decided by the Government.

Clause 7 was put and carried.

THIRU K. T. K. THANGAMANI : When an amendment is before the House, the hon. Member should get the leave of the House to withdraw.

MR. DEPUTY SPEAKER : The hon. Member did not move his amendment at all.

Clauses 8 to 29 were put and carried.

CLAUSE 30

MR. SPEAKER : The question is :

" That Clause 30 do stand part of the Bill "

[1971 ஜூன் 28]

THIRU K. T. K. THANGAMANI : I move my amendment given notice of to Clause 30.

"In clause 30, for the words 'one years' substitute the words 'three years'."

My amendment seeks to increase the term of office of Mayor and Deputy Mayor to three years, instead of one year.

The amendment was duly seconded.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : துணைத் தலைவரவர்களே நான் முதலில் குறிப்பிட்டபடி சென்னை மாநகராட்சி மன்றத்தில் ஓராண்டுக் காலம் என்று இருக்கிறது. சென்னையில் கடைப்பிடிக்கப்பட்டு வரும் முறையை மதுரையிலும் கடைப்பிடிப்பது நடைமுறைக்கு ஒத்ததாக இருக்கும். வேறு மாறுதல் தேவையானால் பிறகு ஏற்படுத்திக் கொள்ளலாம்.

THIRU K. T. K. THANGAMANI : I am not pressing my amendment.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 30 was put and carried.

Clauses 31 to 54 were put and carried.

CLAUSE 55.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is :

"That clause 55 do stand part of the Bill".

THIRU K. T. K. THANGAMANI : Sir, I am moving my amendment to Clause 55 :

"In line 17 of sub-clause (2) of Clause 55, delete the words, 'or the Corporation or any other body corporate', owned or controlled by the Central or any State Government".

The amendment was duly seconded.

THIRU K. T. K. THANGAMANI : I have already explained in the course of the first reading that this kind of disqualifying people who are members of quasi-Governmental bodies will cause very great hardship.

சாதாரணமாக, ஏற்கெனவே உறுப்பினராக இருப்பவர்கள் கூட 'க்வாலி-கவர்ன்மென்ட் பாடி' உறுப்பினராகிவிட்டால் இதன் மூலம் தொடர முடியாது என்று சிக்கல் ஏற்படும் நிலைமையினால் தான் நான் இந்த திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்தேன். அதில் ஆட்சேபனை இருக்காது என்று நினைத்தேன். ஆட்சேபனை இருக்குமென்று சொன்னால் அதை நான் வற்புறுத்த விரும்பவில்லை. ஆனால் இது மிகவும் முக்கியமான திருத்தம் என்பது என்னுடைய கருத்து. ஏனென்றால் இப்போது புதிதாக 'ஜெனரல் இன்ஸ்பெக்டர்ஸ்' இருக்கிறது என்று வைத்துக்கொள்ளுங்கள். இன்றைக்கு யாருமே—

1971 ஜூன் 28] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

ஒருவர் கார்ப்பரேஷன் உறுப்பினராக இருந்தாலும்—ஜெனரல் இன்ஷூரன்சை அரசு தேசிய மயமாக்கி விட்டது என்று வைத்துக் கொள்ளுங்கள்—அப்படியானால் இப்போது உறுப்பினராக இருந்தவர் தொடர்ந்து அதில் உறுப்பினராக இருக்க முடியுமா என்ற ஐயப்பாடு ஏற்படுகிறது. அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு பாதுகாப்பு வேண்டும் என்ற காரணத்தால்தான் இந்த திருத்தத்தை கொண்டு வந்தேன். குறிப்பாக, சிலர் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்ற அச்சம் எனக்கு இருக்கிறது. அந்தக் காரணத்தால் இத்திருத்தம் கொண்டு வந்தேன் என்று மீண்டும் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : துணைத் தலைவரவர்களே, இந்த விதி முறை—கிளாஸ் 55 (2)—

“No servant of the Central or any State Government or the Corporation or any other body corporate, owned or controlled by the Central or any State Government shall stand for election to the House of Parliament or State Legislatures” என்ற Representation of People's Act, 1951 அதே விதி முறையைப் பின்பற்றிதான் வருகிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறுவது போல் ஏற்கெனவே தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்களுக்கு பாதகம் ஏற்பட்டால் அதற்கு விதிவிலக்கு ஏற்படுத்தி ஏற்றுக் கொள்ள வழிவகை செய்யலாம்.

THIRU K. T. K. THANGAMANI : I am not pressing my amendment.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 55 was put and carried.

CLAUSE 56

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is :

“That clause 56 do stand part of the Bill ”

THIRU K. T. K. THANGAMANI : I move my amendment namely deletion of Clause 56 (2) (e) :

“In sub-clause (2) delete item (e), namely, a representative or officer of any Association or Union representing or purporting to represent any section of the Corporation establishment or any class of employees of the Corporation ”.

The amendment was duly seconded.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : துணைத் தலைவர் அவர்களே—இதன் முக்கியமான கருத்து என்னவென்றால் கார்ப்பரேஷன் உறுப்பினராக இருப்பவர்கள், கார்ப்பரேஷன் சம்பந்தப்பட்ட பிற எந்த ஸ்தாபனங்களிலும் தலைவராக அல்லது உறுப்பினராக இருக்கக் கூடாது என்பது. உதாரணமாக கார்ப்பரேஷன் தொழிலாளர் சங்கம் இருக்கிறதென்றால் அந்தச் சங்கத்தில் தலைவராக அல்லது செயலாளராக இருப்பதற்கோ வேறு எந்த வகையிலும்

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1971 ஜூன் 28]

பணியாற்றவோ தடை செய்கிறது. சாதாரண நகர சபையில் இருப்பவர்களுக்கு இவ்வாய்ப்புகள் அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதன் நிலை உயர்ந்து கார்ப்பரேஷன் ஆனவுடன் ஏன் இது மறுக்கப் படுகிறது என்று புரியவில்லை. ஏற்கெனவே சென்னையில் அப்படி இருந்தாலும், இப்போது உள்ள இந்த திருத்தத்தைக் கொண்டு வருவது ஒரு வகையில் நன்மைபாக உதவியாக இருக்குமென்ப தால்தான் இந்த திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்தேன் என்று சொல்லி, மீண்டும் ஒரு முறை இதை அரசு கவனிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, திருத்தத்தை பிரேரேபிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே ஏற்கெனவே கொண்டுவந்த சொந்தையைப் பின்பற்றி இதை மாறுதல் செய்கின்ற நிலைமை வருகிறபோது, இதிலும் மாறுதல் செய்யலாம்.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 56 was put and carried.

Clauses 57 to 60 were put and carried.

CLAUSE 61.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is :

'That clause 61 do stand part of the Bill'.

THIRU K. T. K. THANGAMANI : Sir, I move the following amendment :—

“In clause 61. for the words ‘three years’ substitute the words ‘five years’.”

The purpose of the amendment is to extend the life of the Council from three years to five years.

The amendment was duly seconded.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இதுவும் நான் ஏற்கெனவே குறிப்பிட்டு இருக்கின்றேன். சாதாரண நகரசபை உறுப்பினர்கள், பஞ்சாயத்து உறுப்பினர்கள், பஞ்சாயத்து ஒன்றிய உறுப்பினர்கள், சட்டசபை உறுப்பினர்கள் எல்லோருக்கும் 5 ஆண்டுக் காலம் என்று இருக்கிறபோது, ஏன் இந்த கார்ப்பரேஷனில் இருப்பவர்களுக்கு மட்டும் 3 வருஷம் இருக்க வேண்டுமென்று புரியவில்லை. 5 ஆண்டுகளுக்கு ஒரு தடவை தேர்தல் என்ற அமைப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறபோது, அதே மாதிரி மதுரை கார்ப்பரேஷனுக்கும் கொண்டு வரவேண்டுமென்று, 5 ஆண்டுக் காலம் என்று திருத்த வேண்டுமென்று சொல்லி, இந்தத் திருத்தத்தை நான் மீண்டும் வலியுறுத்துகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே. நான் முதலில் கூறியபடி, நகராட்சி, சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களுக்கு பதவிக் காலம் 5 ஆண்டு என்று எப்படி இருக்கிறதோ அதை ஒட்டி, மாநகராட்சியிலும் 5 ஆண்டுக் காலம் என்ற கருத்து

1971 ஜூன் 28] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

பரிசீலனைக்கு எடுத்துக்கொள்ளலாம். நகராட்சிக் காலத்தை 5 ஆண்டு ஆக்க வேண்டும் என்ற கருத்து எங்கள் பரிசீலனையில் இருக்கிற காரணத்தால், அதை ஒட்டி இதையும் எடுத்துக் கொண்டோம் என்ற காரணத்தால், உறுப்பினர் இதை வலியுறுத்த வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 61 was put and carried.

Clauses 62 to 512 were put and carried.

Schedules I to VII were put and carried.

Clause 1, and the Preamble and the Long Title were put and carried.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே! "1971-ம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 10/1971) சட்டமாக நிறைவேற்றப் படவேண்டும்" என முன்மொழிகிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : ஏற்கனவே நான் குறிப்பிட்ட படி இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்து நிறைவேற்ற வேண்டும் என்கிற அவசரத்தில் நீங்கள் தவறு ஏதும் செய்யக்கூடாது. சென்னைக் கார்ப்பரேஷனில் இருக்கக் கூடிய முறை அப்படியே மதுரையிலும் இருக்க வேண்டும். நீங்கள் திருத்தக் கொள்வதற்கு இன்னும் அவகாசம் இருக்கிறது. அடுத்த சபைக் கூட்டத்திலாவது சில திருத்தங்களைக் கொண்டு வருவீர்கள் என்று நான் நம்புகிறேன். அப்படிக் கொண்டு வருவதன் மூலம் சென்னையில் கிடைக்கும் அனுபவம் மதுரைக்கும் கிடைக்கும். இன்றைக்கு மதுரை மக்கள் எதை விரும்புகிறார்களோ அதை அமல் நடத்துவதற்கு உதவியாய் இருக்கும் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே! சூழ்நிலைக்கு ஏற்ப சிந்தித்து, இதற்கான சில திருத்தங்கள் செய்யப்படும். அப்படிச் செய்கின்ற நேரத்தில், மாண்புமிகு உறுப்பினர் தெரிவித்த கருத்துக்களை மனதில் கொண்டு தக்கபடி திருத்தங்களைக் கொண்டு வரலாம் என்று நினைக்கிறேன்.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is :

'That the Madurai City Municipal Corporation Bill, 1971 (L.A. Bill No. 10 of 1971) be passed.'

The motion was put and carried and the Bill was passed into law.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இத்துடன் இந்தப் பேரவையின் இன்றைய அலுவல்கள் முடிவுற்றன. நாளைக் காலை 9 மணி அளவில் பேரவை மீண்டும் கூடும்.

பின்னர் பேரவை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.